



Úřad pro dohled
nad hospodařením
politických stran
a politických hnutí

Kounicova 688/26
602 00 Brno
ID DS: psn9irb
podatelna@udhpsch.cz
<https://www.udhpsch.cz>



UKPSX000UA46

Milion Chvilek, z.s.

Koněvova 289/3
130 00 Praha 3

zastoupen na základě plné moci ze dne 07.10.2021

Mgr. Ing. Antonínem Továrkem, advokátem

Továrek, Horký a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.
tř. Kpt. Jaroše 1844/28
602 00 Brno

ID DS: cwpf4qi

Sp.zn.: S-UDH-01962/2021 OKSŘ
Naše č.j.: UDH-00426/2022 Vaše č.j.:
Vyřizuje: Mgr. Ivo Kousal Tel.: +420 733 283 978
E-mail: ivo.kousal@udhpsch.cz

Dne: 09.03.2022

ROZHODNUTÍ

Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí (dále jen „*Úřad*“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 16f odst. 1 písm. d) zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*volební zákon*“) a § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“), rozhodl takto:

I.

Účastník řízení – **Milion Chvilek, z.s.**, IČO 06760538, se sídlem Koněvova 289/3, 130 00 Praha 3 (dále jen „*obviněný*“ či „*spolek*“), právně zastoupen na základě plné moci ze dne 07.10.2021 Mgr. Ing. Antonínem Továrkem, advokátem, zapsaným v seznamu advokátů ČAK pod č. 10174, vykonávajícím advokacii ve společnosti Továrek, Horký a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem tř. Kpt. Jaroše 1844/28, 602 00 Brno (dále jen „*právní zástupce*“)

se uznává vinným

- 1) ze spáchání **přestupku podle § 16h odst. 1 písm. a) volebního zákona**, kterého se dopustil tím, že v době probíhající volební kampaně v rámci voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky na podzim roku 2021 se účastnil volební kampaně tak, že

- a) organizoval dobrovolníky za účelem agitace ve prospěch kandidujících koalic SPOLU a Piráti a Starostové (dále jen „*skutek č. 1*“),
 - b) vytvořil a provozoval chatbot (dostupný na internetových stránkách <https://volimzmenu.cz/>) jakožto automatizovaný komunikační nástroj v aplikaci Messenger za účelem agitace ve prospěch kandidujících koalic SPOLU a Piráti a Starostové a částečně též v neprospěch kandidujících politických stran a politických hnutí – ANO 2011, Česká strana sociálně demokratická, Komunistická strana Čech a Moravy, Svoboda a přímá demokracie (SPD), který následně za úplatu propagoval na facebookovém profilu (dále jen „*skutek č. 2*“),
 - c) na internetových stránkách <https://milionchvilek.cz/10-duvodu> publikoval sdělení v neprospěch kandidáta kandidujícího politického hnutí ANO 2011 Ing. Andreje Babiše (dále jen „*skutek č. 3*“), a
 - d) v rámci volební kampaně rozšiřoval letáky a plakáty agitující ve prospěch kandidujících koalic SPOLU a Piráti a Starostové (dále jen „*skutek č. 4*“),
- aniž by před vstupem do volební kampaně požádal o zápis do zvláštního registru tzv. registrovaných třetích osob vedeného Úřadem podle § 16e odst. 1 volebního zákona (dále jen „*přestupek č. 1*“), a

- 2) ze spáchání **přestupku podle § 16h odst. 1 písm. c) volebního zákona**, kterého se dopustil tím, že v době probíhající volební kampaně v rámci voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky na podzim roku 2021 nezajistil, aby jím provozované internetové stránky <https://volimzmenu.cz/>, na nichž provozoval chatbot jakožto automatizovaný komunikační nástroj v aplikaci Messenger za účelem agitace ve prospěch kandidujících koalic SPOLU a Piráti a Starostové a částečně též v neprospěch kandidujících politických stran a politických hnutí – ANO 2011, Česká strana sociálně demokratická, Komunistická strana Čech a Moravy, Svoboda a přímá demokracie (SPD), a jím provozované internetové stránky <https://milionchvilek.cz/10-duvodu>, na nichž publikoval sdělení v neprospěch kandidáta kandidujícího politického hnutí ANO 2011 Ing. Andreje Babiše, obsahovaly informaci o zadavateli a zpracovateli (dále jen „*přestupek č. 2*“).

II.

Za tyto přestupky se obviněnému podle ust. § 16h odst. 5 písm. a) volebního zákona a podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky, za použití § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, **ukládá jako správní trest pokuta ve výši 35.000 Kč** (slovy: třicet pět tisíc korun českých).

III.

Obviněnému se dále podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějšího předpisu (dále jen „*vyhláška*“), **ukládá povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1.000,-Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Instrukce k placení:

Pokuta je splatná **do 30 dnů od právní moci** tohoto příkazu (§ 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky), a to na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj vedený u České národní banky, číslo účtu: **3754-17721621/0710**. Jako variabilní symbol uveďte identifikační číslo obviněného.

Částku náhrady nákladů řízení poukažte **ve stejné lhůtě splatnosti** na účet Úřadu vedený u České národní banky – číslo účtu: **19-63429621/0710**. Platbu označte variabilním symbolem: **0004262022**.

O d ů v o d n ě n í

I. Právní hodnocení Úřadu

Úřad se nejprve zabýval otázkou odpovědnosti obviněného jakožto právnické osoby za přestupek ve smyslu § 20 zákona o odpovědnosti za přestupky. Podle § 20 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že *odpovědnost právnické osoby za přestupek není podmíněna zjištěním konkrétní fyzické osoby, která se považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě. Správní orgán není povinen zjišťovat konkrétní fyzickou osobu, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, zejména tehdy, je-li ze zjištěných skutečností zřejmé, že k jednání zakládajícímu odpovědnost právnické osoby za přestupek došlo při činnosti právnické osoby.* Úřad má za to, že k jednání, které je předmětem řízení (nesplnění povinnosti požádat o registraci ve zvláštním registru Úřadu před vstupem do volební kampaně, neoznačení prostředků volební kampaně informací o zadavateli a zpracovateli), došlo při činnosti obviněného. Ve smyslu výše uvedeného ustanovení § 20 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky tedy Úřad nezjišťoval konkrétní fyzickou osobu, která byla odpovědná za nesplnění této povinnosti, a kterou by tak bylo možno považovat za osobu, jejíž jednání je přičitatelné obviněnému jakožto právnické osobě.

Podle § 16 odst. 1 volebního zákona se *volební kampaní rozumí jakákoliv propagace kandidující politické strany, politického hnutí nebo koalice, jejich kandidáta anebo nezávislého kandidáta nebo volební agitace ve prospěch kandidující politické strany, politického hnutí nebo koalice, jejich kandidáta nebo nezávislého kandidáta, zejména veřejné oznámení určené na jejich podporu anebo sloužící v jejich prospěch, včetně jakékoliv doprovodné akce, za které se poskytne nebo obvykle poskytuje úplata. Za volební kampaň se považuje i sdělení v neprospěch jiné kandidující politické strany, politického hnutí, koalice, jejich kandidáta nebo nezávislého kandidáta.*

Podle § 16 odst. 2 volebního zákona *fyzická nebo právnická osoba, která se hodlá účastnit volební kampaně bez vědomí kandidující politické strany, politického hnutí nebo koalice, jejich kandidáta anebo nezávislého kandidáta, je povinna se před vstupem do volební kampaně registrovat jako registrovaná třetí osoba u Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí (dále jen "Úřad") zřízeného podle zákona upravujícího sdružování v politických stranách a politických hnutích.*

Podle § 16h odst. 1 písm. a) volebního zákona *právnícká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že v rozporu s § 16 odst. 2 se účastní volební kampaně bez předchozí registrace ve zvláštním registru Úřadu.*

Úřad při posuzování jednání obviněného vycházel mj. z rozhovoru redaktora Čestmíra Strakatého s předsedou spolku Benjaminem Rollem pro pořad Prostor X časopisu Reflex, který byl publikován 01.09.2021 v rámci článku *„Chceme ovlivnit volby, s voliči ANO a SPD neztrácíme čas, Babiš a Agrofert prorostli stát, říká šéf Milionu chviliek“*¹ (dále jen *„rozhovor pro Reflex“*) a z rozhovoru redaktora Michaela Rozsypala s Benjaminem Rollem pro pořad DVTV Interview, který byl publikován 02.09.2021 v rámci článku *„Děláme kampaň, ale není to kampaň. Nepřesvědčujeme, jen informujeme, tvrdí Roll“*² (dále jen *„rozhovor pro DVTV“*).

V rozhovoru pro DVTV na otázku redaktora, zda dělají kampaň zadarmo opozičním koalicím, tj. SPOLU a Piráti a Starostové, Benjamin Roll poznamenal: *„Děláme kampaň, která se týká voleb, která se týká informování o naší práci, o tématech, která zvedáme už čtyři roky, dalo by se to zastřešit tématem „unesený stát“. A my jsme si na jaře zavázali politické strany, které se spojily do koalic, k tomu, že některým těm tématům, které nás pálí, budou věnovat, a my o tom informujeme voliče a doufáme, že to může přinést změnu.“* Na doplňující dotaz redaktora, zda jediné dva subjekty, které podporují a jejichž volbu doporučují, jsou dvě opoziční koalice SPOLU a Piráti a Starostové, Benjamin Roll odpověděl, že *„ano, s tím, že jsou tam dvě úvahy – zavázaly se k těm věcem, co požadujeme, zejména nebudou spolupracovat s hnutím ANO a s extrémisty a druhá věc je, že mají šanci tu většinu získat. To jiné strany bohužel nejsou.“*

Z hlediska toho, zda se jedná o činnost třetí osoby, která by se měla registrovat podle § 16 odst. 2 volebního zákona, anebo o činnost podporovatele, jehož výdaje na volební kampaň či poskytnutá bezúplatná plnění se započítávají do limitu nákladů na volební kampaň kandidujícího subjektu, je rozhodující rozlišení, zda volební kampaň vede s vědomím či bez vědomí kandidujícího subjektu. V rozhovoru pro DVTV Benjamin Roll na dotaz redaktora, zda o jejich podpoře ony dvě koalice ví, uvedl: *„Vědí o tom, že jsme s nimi řešili tu výzvu a že o ní budeme informovat. Nevěděli o chatbotu a o konkrétních našich plánech, co budeme dělat...“* Na doplňující dotaz redaktora, zda mají reakci od koalic na chatbot a dobrovolníky, Benjamin Roll odpověděl, že nemají od nich žádnou reakci. Z tohoto pohledu má Úřad za to, že obviněný vedl volební kampaň bez vědomí kandidujících koalic, neboť její podstatou jsou konkrétní činnosti, jež jsou předmětem tohoto řízení, a o nichž podle tvrzení předsedy spolku nebyly kandidující koalice informovány.

¹ Dostupný na adrese <https://www.reflex.cz/clanek/prostor-x/108979/chceme-ovlivnit-volby-s-volici-ano-a-spd-neztracime-cas-babis-a-agrofert-prorostli-stat-rika-sef-milionu-chvilek.html>

² Dostupný na adrese <https://video.aktualne.cz/dvtv/delame-kampan-ale-neni-to-kampan-nepresvedcujeme-jen-informu/r~ceb5db8a0bf311ec94d2ac1f6b220ee8/>

I.1. Přestupek č. 1

I.1.1. Skutek č. 1

Úřad při posuzování daného skutku vycházel z informací na internetových stránkách <https://milionchvilek.cz/chcitozmenit> provozovaných obviněným, na kterých je blíže popsán způsob, jak budou zájemci o dobrovolnickou činnost kontaktováni, jak by měli dobrovolníci v ulicích vystupovat, kde a jak lze vyzvednout informační materiály atd., jakou povahu může mít dobrovolnická činnost (včetně pomocníků na “demokratickou linku” nebo na balení balíčků pro ostatní dobrovolníky).

Na otázku, proč se zapojit ještě dnes, spolek odpověděl: *„Volby v říjnu budou přelomové a zásadně ovlivní směřování naší země. Tuhle jedinečnou šanci na změnu nesmíme propásnout. Zbavme se premiéra a vlády, která ničí naši zemi. Podpořme strany, které se zavázaly s tímhle vším skoncovat a ctí demokratické principy. Pomozme demokratickým koalicím k vítězství ve volbách. Rozhodnout může tentokrát opravdu pár hlasů a kampaně populistů a antikampaně dezinformátorů jsou už teď v plné síle. Pojdme je vyvážit naší kontaktní kampaní!“*

Na otázku, s kým se mám v ulicích bavit; nechci nikoho přemlouvat, spolek odpověděl: *„To chápeme. Komu dáme svůj hlas, je svobodná volba každého z nás. Proto nebudeme nikoho přemlouvat. Budeme mluvit s lidmi o politické situaci a o blížících se volbách. Nabídneme cestu ke změně. Budeme mluvit především s těmi, kteří ještě neví, koho volit, volby neřeší, nebo volit nechodí, protože jsou zahlceni starostmi a nemají čas. Právě tyto lidi musíme nadchnout pro změnu. A kontaktní kampaň je tou nejlepší cestou. Díky ní společně dovedeme k říjnovým volbám co nejvíce voličů demokratických koalic (Piráti+STAN a SPOLU) a otevřeme tak cestu k tolik potřebné změně.“*

V souvislosti s činností dobrovolníků Benjamin Roll v rozhovoru pro Reflex poznamenal, že *„Máme asi tisíc dobrovolníků, vyzýváme, ať se přidají další... Máme pravidelný cally s novými dobrovolníky, máme i nástroje a rady, jak ty rozhovory vést a záměrně to koncipujeme tak, aby to nebylo tlačení, aby to nebylo přemlouvání, aby to nebylo poučování.“*

V rozhovoru pro DVTV na dotaz redaktora, když by potkal některého z dobrovolníků na ulici a nevěděl, koho volit a byl nerozhodnutý, co mu poradí, Benjamin Roll odpověděl: *„Ten dobrovolník s váma bude řešit, co vás trápí, jestli jste spokojený se současnou vládou, a pokud ne, řekne vám svůj názor, že pokud chcete změnu, tak je tady logická jediná možnost, a to, že tyhle dvě koalice získají většinu ve sněmovně.“*

Práci dobrovolníků ve volební kampani využívají též kandidující politické strany, hnutí a koalice. Přestože kandidující subjekty za jejich práci nic neplatí, jsou povinny takovou práci vyčíslit z hlediska ceny obvyklé a údaje o dobrovolnících jakožto poskytovatelích bezúplatného plnění zveřejnit jak nejpozději 3 dny přede dnem voleb (§ 16c odst. 4 volebního zákona), tak i po volbách ve zprávě o financování volební kampaně [§ 16d odst. 3 písm. a) volebního zákona]³.

³ K tomu viz stanovisko č. 21 - https://www.udhphsh.cz/stanoviska_volby_parlament#ot21

Obdobně též podle § 16e odst. 9 volebního zákona platí, že *do částky podle odstavce 8⁴ se započítávají částky, které registrovaná třetí osoba uhradila nebo má uhradit, včetně částek, které za ni uhradila nebo se zavázala uhradit jiná osoba. Bylo-li plnění, které je součástí volební kampaně, poskytnuto bezplatně nebo za cenu nižší než obvyklou, započítá se do této částky jeho obvyklá cena podle zákona upravujícího oceňování majetku státu.* Z tohoto ustanovení je zřejmé, že do limitu výdajů na volební kampaň vedenou registrovanou třetí osobou by bylo namíste zahrnout též práci dobrovolníků oceněnou ve výši ceny obvyklé a do deseti dnů po vyhlášení výsledků volební kampaně pak podle § 16e odst. 12 volebního zákona tyto „výdaje“ zveřejnit jako tzv. jiné výdaje podle § 16e odst. 10 písm. d) volebního zákona.

Z dostupných podkladů měl Úřad za to, že činnost dobrovolníků měla povahu agitace⁵ ve prospěch kandidujících koalic SPOLU a Piráti a Starostové, za kterou se obvykle poskytuje úplata, a jednalo se tedy o volební kampaň ve smyslu § 16 odst. 1 volebního zákona. Jednalo se totiž o systematickou a do určité míry i profesionalizovanou činnost s předem stanovenými postupy, včetně využívání informačních materiálů, na rozdíl od nahodilého projevu politického názoru, např. nesponzorovaných a neprofesionálně zpracovaných textových příspěvků na sociálních sítích, které za volební kampaň ve smyslu volebního zákona považovat nelze.

1.1.2. Skutek č. 2

Na internetové stránce <https://volimzmenu.cz/>, kterou provozuje obviněný, byl umístěn odkaz, který se zájemci otevře v aplikaci Messenger napojené na účet na sociální síti Facebook. Následně byl uživatel zapojen do konverzace s automatem (tzv. chatbot), v rámci kterého byl informován mj. o tom, koho by měl volit v nadcházejících volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, a jak se může zapojit do kampaně spolku, jejímž cílem je ovlivnit výsledek těchto voleb, a jak tomuto spolku finančně přispět. Jde o profesionálně vytvořený informační produkt, v rámci kterého jsou využity rovněž fotografie známých osobností (herci, baviči). K nákladům na pořízení tohoto komunikačního nástroje Benjamin Roll v rozhovoru pro DTVV poznamenal, že *„několik desítek tisíc stálo zaplacení lidí, kteří to programovali.“*

Úřad dne 27.08.2021 tento komunikační nástroj při shromažďování podkladů pro toto řízení vyzkoušel a z hlediska naplnění znaků volební kampaně (agitace ve prospěch, resp. sdělení v neprospěch kandidujících politických stran, politických hnutí, koalic příp. jejich kandidátů) považuje za relevantní zejm. tyto příspěvky publikované automatizovaným komunikátorem v konverzaci na Messengeru:

„Zeman už z Lán prohlašoval, jak sestavením vlády pověří stranu, která získá nejvíc mandátů. Stranu. Ne koalici. To znamená, že už klasicky vymýšlí, jak by zase jednou ohnul Ústavu a ústavní zvyklosti tak, jak jsme od něj už snad i zvyklí.

⁴ Podle § 16 odst. 8 písm. a) volebního zákona *výdaje registrované třetí osoby na volební kampaň nesmí přesáhnout pro volby do Poslanecké sněmovny částku 1 800 000 Kč včetně daně z přidané hodnoty.*

⁵ (z lat. Agiture – pohánět) přesvědčování, získávání pro určitou myšlenku, program nebo cíl, burcování veřejnosti (často v souvislosti s nějakým kontroverzním tématem, problémem); <https://slovník-cizich-slov.abz.cz/web.php/slovo/agitace>

To by ale znamenalo, že se pokusí pověřit sestavením vlády Babiše bez ohledu na to, kdo vyhraje volby, tedy jestli jedna z demokratických koalic nebo ANO. Proto musí být vítězství demokratů fakt přesvědčivý. Jedině tak budeme moct zabránit dalším zlomyslnostem z Hradu.“

„No takže jak vidíš, tentokrát musí jít volba srdcem stranou, musíme nechat promluvit rozum. Proto musíme dát náš demokratický hlas tomu, u koho je jistota, že se dostane přes 5% hranici. No a tuhle jistotu, že náš hlas nepropadne a že jeho váha bude co největší, máme jenom když budeme volit jednu z demokratických koalic.“

„Novej volební zákon zvýhodňuje velké strany. Už sice ne tak skandálně moc jako ten starej, ale i tak. Způsob, podle kterého se hlasy přepočítávají na mandáty, prostě pomáhá větším stranám. Každý systém něco má a tenhle je takovej. Ale nemusí to být nutně špatně. Naopak to pomáhá ke stabilnější vládě. 30 procent ve volbách znamená zhruba 35 křesel ve sněmovně. Což se může týkat i jedné z demokratických koalic, tedy Pirátů se Starosty nebo koalice SPOLU, ve které je ODS, Topka a KDU. Jenže logicky, čím míň hlasů strana nebo koalice získá, tím víc se tahle výhoda snižuje. Proto je tak důležitý, aby měly obě demokratické koalice co nejvíc hlasů a díky nim i co nejvíc křesel. Jen tak budou moct dát dohromady ústavní většinu a obsadit tak post předsedy Poslanecké sněmovny. A kdyby Zeman na truc dvakrát jmenoval jako premiéra Babiše a pověřil ho sestavením vlády, Babiš by pro ni prostě nezískal podporu. Demokratické koalice by jí nevyslovily důvěru a třetí pokus k sestavení by už měl podle Ústavy předseda Poslanecké sněmovny – teda někdo z demokratických stran. A ten by už Babiše nejmenoval.“

„Volba jedné z koalic je taky jedinou možností, jak zajistit prozápadní směřování Česka. Obě koalice totiž chtějí setrvání a aktivní roli Česka v EU a NATO.“

„Dobrý ne? 😊 Teda jako, jak se to vezme, že. 😊 Ale proč to vůbec posílám, vyšetřování kauzy Čapí hnízdo se nejspíše protáhne až za volby. Jenže aby vůbec mohli Andreje Babiše vyšetřovat, musí ho nejdřív poslanecká sněmovna zbavit imunity. A hádej, kdo bude chtít ať se celá kauza pořádně prošetří?“ „No a aby tahle demokratická opozice mohla zajistit, že se to konečně stane – že Babiš nebude mít imunitu a že se případ Čapího hnízda došetří, musí získat jednotlivé demokratické koalice ve sněmovně většinu. 🙌“

„Určitě. 😊 Jde o to, že prostě musíme zabránit likvidaci demokracie v Česku. Což by se mohlo stát, kdyby ve volbách vyhrál Babiš a sestavil vládu třeba v tandemu s komunisty a extremisty. Dává to tak smysl?... No je to složitější. Aby mohla opravdu nastat změna, musí vyhrát demoraktické strany, které budou schopny sestavit většinovou vládu. Jinak budou zase jenom v opozici. A co hůř, u moci by tak mohlo být ANO v koalici s extremisty a komunisty, kteří si už společně už teď v mnohém notují. A to by mohl být konec demokracie u nás.“

„Jestli se ANO spojí s extremistickou SPD nebo komunisty, reálně hrozí, že budou mít parlamentní většinu a dokončí likvidaci státních institucí a demokracie. Už teď to je pořád na jedno brdo: ANO, SPD, KSČM hlasují jako jeden muž. Protlačují ruský Rosatom ve výstavbě Dukovan, snaží se zlikvidovat nezávislost ČT... Komunisti s ANO jsou taky odpovědní za to, jak špatně byla zvládnutá pandemie: kolika lidem to zničilo životy. Pokud vyhrají, dokončí, co začali. Definitivně ovládnou klíčové instituce

a rozvrátí společnost. To fakt není strašení – všechno, co doted' dělali, k tomu směřuje.“

„- Proč je důležité, aby vyhráli demokrati? Klikni na 🤔

- Jak by ohrozilo demokracii, kdyby vyhrálo ANO a spojilo se s extremisty a komunisty? Klikni na 🤔
- Jak by mohli zlikvidovat demokracii? 🤔

Jestli tahle skvadra získá většinu, dokončí to, o co se snaží poslední čtyři roky.

- 1) Nezávislost médií. Už teď se snaží ovládnout Radu ČT. Pokud by odvolali generálního ředitele a dosadili si nového, který jim půjde na ruku, televize by byla jen jejich hláskou troubou.
- 2) Bezpečnost. Už teď hájí ruské zájmy. Za čtyři roky nás mohou otočit geopoliticky na východ a obrovsky ohrozit bezpečnost nás všech.
- 3) Justice. Demokracie stojí na nezávislé justici. Ale jestli ve volbách urvou většinu nedemokrati, po volbách můžou mít dost sil, aby justici podlomili.
- 4) Unesený stát. Už teď vidíme, že státní aparát mnohdy hájí spíš zájmy premiéra než veřejnosti. Za další 4 roky už nepoznáme, kde končí Agrofert a začíná náš stát.

Tohle byly jen 4 ukázky a každá z nich je v rozporu s demokracií.“

Tento chatbot pak obviněný propagoval za úplatu na Facebooku formou opakované propagace profilu Volím změnu.⁶

Z dostupných podkladů měl Úřad za to, že tzv. chatbot měl povahu agitace ve prospěch kandidujících koalic SPOLU a Piráti a Starostové a sdělení v neprospěch kandidujícího politického hnutí ANO 2011 a jeho kandidáta Ing. Andreje Babiše⁷, kandidujícího politického hnutí Svoboda a přímá demokracie (SPD), a kandidující politické strany Komunistická strana Čech a Moravy, za které byla poskytnuta úplata, a jednalo se tedy o volební kampaň ve smyslu § 16 odst. 1 volebního zákona.

I.1.3. Skutek č. 3

Úřad náhledem na internetové stránky <https://milionchvilek.cz/10-duvodu> provozované obviněným zjistil, že obsahují sdělení v neprospěch kandidáta kandidujícího politického hnutí ANO 2011 Ing. Andreje Babiše, které má podobu 10 důvodů, proč by Andrej Babiš neměl být premiérem.

Jedná se o následující tvrzení:

⁶ ID reklamy: 525285922101009 – aktivní od 10.09.2021 do 16.09.2021, potenciální dosah 500.000 až 1.000.000 lidí

ID reklamy: 210474207796403 – aktivní od 30.08.2021 do 06.09.2021; potenciální dosah 500.000 až 1.000.000 lidí

ID reklamy: 877388813193543 – aktivní od 10.09.2021 do 17.09.2021, potenciální dosah 500.000 až 1.000.000 lidí

ID reklamy: 990431258474678 – aktivní od 30.08.2021 do 06.09.2021; potenciální dosah 500.000 až 1.000.000 lidí

⁷ Z údajů na webu www.volby.cz vyplývá, že Ing. Andrej Babiš byl lídrem kandidátní listiny politického hnutí ANO 2011 v Ústeckém kraji

1. Andrej Babiš je zodpovědný za nezvládnutí pandemie koronaviru v České republice.
2. Jeho střet zájmů poškozuje všechny občany ČR.
3. Čelí trestnímu stíhání a sám obcházel placení daní.
4. Vlastní podstatnou část médií, což znemožňuje nezávislou kontrolu jeho politických kroků.
5. Ovlivňuje státní instituce ve svůj prospěch.
6. Prosazuje v politice zájmy velkého agrobyznysu, který narušuje zdraví české krajiny a vyhání lidi z venkova.
7. Před vstupem do politiky byl kmotrem.
8. Nikdy nedokázal vysvětlit, jak zbohatl.
9. Má za sebou minulost agenta Státní bezpečnosti.
10. „

Po kliknutí na tato jednotlivá tvrzení byly tyto blíže upřesněny. K tvrzení, že „Andrej Babiš je zodpovědný za nezvládnutí pandemie koronaviru v České republice“, obviněný po rozkliknutí odkazu blíže uvádí, že „Přestože se do politiky dostal kvůli příběhu úspěšného manažera, fatálně selhal právě v manažerském řešení pandemie koronaviru a jejích důsledků.

Pro Andreje Babiše byl důležitější vlastní mediální obraz, než zdraví a životy lidí ohrožených koronavirem.

Premiér promrhal důvěru lidí nejen kvůli své manažerské neschopnosti, ale i kvůli nulové empatii k těm, kterých se epidemie dotkla zdravotně či ekonomicky.“

K tvrzení, že Jeho střet zájmů poškozuje všechny občany ČR“, obviněný po rozkliknutí odkazu blíže uvádí, že „I malé dítě chápe, že hráč nemůže být při zápase zároveň i rozhodčím a sportovním zpravodajem. Andrej Babiš hraje v několika dresech najednou: protiprávně vysosává veřejné peníze, jako premiér politicky obhájuje porušování pravidel a jeho média mu přizvukují nebo taktně mlčí. Úředníci vyplatili už miliardy korun ze státního rozpočtu v rozporu se zákonem. Jen na dotacích každý měsíc jeho firmy inkasují okolo 150 milionů korun. Jak nám škodí premiérův střet zájmů, přehledně vysvětlujeme v tomto videu.“

K tvrzení, že „Čelí trestnímu stíhání a sám obcházel placení daní.“, obviněný po rozkliknutí odkazu blíže uvádí, že „Premiér Andrej Babiš a jeho spolupracovníci účelově vydávali Čapí hnízdo za malou rodinnou farmu, aby mohli získat dotaci pro malé a střední podniky. Historii kauzy vysvětlujeme srozumitelně v tomto videu.

Za to Andrej Babiš čelí od roku 2015 trestnímu stíhání, je obviněn z dotačního podvodu. Dříve bylo v rámci politické kultury zvykem v případě trestního stíhání odstoupit, jak ukazujeme v tomto videu.

Andrej Babiš je také podezřelý z rozsáhlých daňových úniků v souvislosti s Čapím hnízdem.

Aby se mohl vyhnout placení daní, nakoupil si Andrej Babiš od svých firem korunové dluhopisy, z jejichž výnosů se daně neplatí. Efektivní vymáhání daní prosazuje tedy pro ostatní, sám nemá problém zákony obejít.“

K tvrzení, že „Vlastní podstatnou část médií, což znemožňuje nezávislou kontrolu jeho politických kroků.“, obviněný po rozkliknutí odkazu blíže uvádí, že „V roce 2013 koupil Andrej Babiš vydavatelský dům Mafra, aby ovládl nejčtenější deníky v zemi.

Nezávislost a svoboda médií v České republice klesá. Většinu zpravodajství u nás kontrolují oligarchové.

Svá média ovlivňuje a vytváří na redaktory tlak.“

K tvrzení, že „Ovlivňuje státní instituce ve svůj prospěch.“, obviněný po rozkliknutí odkazu blíže uvádí, že „Andrej Babiš dosazuje do klíčových funkcí lidi, kteří hájí jeho zájmy na úkor veřejnosti. Ministři i úředníci ignorují zákony a přebírají argumentaci Agrofertu.

Andrej Babiš je podezřelý z ovlivňování finanční správy.“

K tvrzení, že „Prosazuje v politice zájmy velkého agrobiznisu, který narušuje zdraví české krajiny a vyhání lidi z venkova.“, obviněný po rozkliknutí odkazu blíže uvádí, že „Politika Andreje Babiše upřednostňuje velké zemědělské firmy.

Intenzivní zemědělství, které provozují velké zemědělské firmy jako Agrofert, znehodnocuje půdu, zhoršuje sucho a ničí přírodní rozmanitost.

Je zdokumentováno, že se Agrofert dopustil řady nepřátelských převzetí menších zemědělských firem.

Dlouhá léta neřešený problém sucha plánuje Andrej Babiš vyřešit betonem.

Postoj Agrofertu k problematice vysychání krajiny ilustruje kauza vysušení mokřadu na Břeclavsku.“

K tvrzení, že „Před vstupem do politiky byl kmotrem.“ obviněný po rozkliknutí odkazu blíže uvádí, že „Andrej Babiš není řešením problému s korupcí, nýbrž jeho prohloubením. Přesto, že svůj příběh postavil na kritice tzv. tradičních stran, jako podnikatel sám vztahů s tehdejšími politiky, úředníky i policisty využíval. Jeho protikorupční rétorika byla jen prostředkem, jak se dostat k moci.

Soud řeší rozsáhlé podplácení v kauze Stoka, která sahá až k nejvlivnějším lidem v hnutí ANO. Vedení hnutí korupci tutlalo, dokud to šlo.

Přestože si hnutí ANO vytyčilo jako jeden z hlavních cílů boj s korupcí, reálné výsledky jsou opačné.

Andrej Babiš je podezřelý z vazeb na slovenskou mafii.“

K tvrzení, že „Nikdy nedokázal vysvětlit, jak zbohatl.“ obviněný po rozkliknutí odkazu blíže uvádí, že „Andrej Babiš velice podivně zbohatl. Na konci devadesátých let nemohl mít Andrej Babiš na nákup akcií Agrofertu dostatek finančních prostředků. Podíl v Agrofertu v hodnotě 368 milionů se mu podařilo koupit za 2,5 milionu, a to v době vlády Miloše Zemana.“

K tvrzení, že „Má za sebou minulost agenta Státní bezpečnosti.“, obviněný po rozkliknutí odkazu blíže uvádí, že „Podle zjištění slovenského Ústavu paměti národa Andrej Babiš vědomě spolupracoval s komunistickou tajnou policií jako agent Bureš, na což má ústav listinné důkazy.

Andrej Babiš se jako podnikatel obklopil bývalými důstojníky StB. Ti měli informace a vliv a poskytovali tak jeho podnikání dobrou ochranu. Několik z nich zaměstnal ve svých podnicích.“

K tvrzení, že „Nerespektuje demokratická pravidla a instituce.“, obviněný po rozkliknutí odkazu blíže uvádí, že „Dlouhodobě útočí na nezávislá a veřejnoprávní média.

Andrej Babiš opakovaně vulgárně napadá novináře a útočí na jejich práci.

Několikrát navrhl zrušení Senátu.

Vláda bez důvěry Poslanecké sněmovny stihla pod vedením Andreje Babiše udělat rozsáhlé čistky ve státní správě a obejít tak služební zákon, který měl právě tomuto zabránit. Více vysvětlujeme v tomto videu.

ANO je strana jednoho muže a on jako její předseda může rozhodovat prakticky o všem.

Andrej Babiš nevybíravě uráží své názorové oponenty. Opakovaně se veřejně i v soukromí vyjadřuje vulgárně vůči lidem, kteří s ním nesouhlasí nebo kritizují jeho kroky.

Pokud někdo jeho kroky kritizuje nebo vyšetřuje, označí to zpravidla za kampaň nebo účelovku. O jeho zvyku vypořádat se s kritikou tímto způsobem jsme natočili video.“

Tato jednotlivá tvrzení jsou dále po rozkliknutí blíže zdůvodněna.

Úřadu nepřísluší hodnotit, zda (popř. nakolik) jsou jednotlivá tvrzení pravdivá či nikoliv. Úřad pouze z hlediska naplnění skutkové podstaty přestupku zkoumá, zda tato tvrzení v dané konkrétní podobě naplňují znaky volební kampaně podle § 16 odst. 1 volebního zákona, tj. zda se jedná o sdělení v neprospěch kandidáta, za které se poskytla nebo obvykle poskytuje úplata. Úřad má za to, že tato tvrzení jednoznačně směřují proti kandidátovi Ing. Andreji Babišovi a jsou způsobilá negativně ovlivnit rozhodování potencionálních voličů. Zároveň jsou umístěna na internetových stránkách, které mají profesionálně zpracovanou grafiku (podle údajů na internetových stránkách je grafika zpracována grafickým studiem Everything Design, samotné stránky jsou zpracovány společností GREEN PANDA s.r.o.).

Na základě výše uvedeného má Úřad za prokázané, že tvrzení zveřejněná na stránkách <https://milionchvilek.cz/10-duvodu> představují sdělení v neprospěch kandidáta Ing. Andreje Babiše, za které byla poskytnuta, resp. se obvykle poskytuje úplata, a jedná se tedy o volební kampaň ve smyslu § 16 odst. 1 volebního zákona.

1.1.4. Skutek č. 4

Úřad obdržel dne 09.09.2021 pod č.j. UDH-2224/2021 podnět, v němž podatel upozornil na vylepení plakátu s výrazným nápisem „*BUDOUCÍ VOLBY! CO VY NA TO?*“, podtitulem „*Žádná strana není ideální, ale tentokrát je snadnější si vybrat.*“ A textem: „*Koalice Piráti a Starostové a koalice SPOLU (ODS, KDU-ČSL a TOP 09) se veřejně zavázaly:*

- *Nedopustit, aby politici ovlivňovali veřejnoprávní média. ←*
- *Posílit nezávislost soudů, aby se každému měřilo stejným metrem. ←*
- *Odmítnout jakoukoliv vládní spolupráci s ANO, extremisty a komunisty. ←*

To jsou první kroky na cestě ke změně.“

V dolní části plakátu je QR kód odkazující na web volimzmenu.cz. Plakáty byly vylepeny na veřejných plakátovacích plochách v Příbrami na ulici Žežická a v ulici Čechovská.

Dne 20.09.2021 obdržel Úřad pod č.j. UDH-2286/2021 doplnění podnětu, v němž podatel upozornil na letáky se stejným textem, který byl vhozen do schránky v bytovém domě na adrese Kremnická 162 – 164 v Příbrami.

Tyto plakáty a letáky získal Úřad též v rámci úřední činnosti na výdejním místě – Čajovna Za Zrcadlem v Brně.

Plakáty i letáky jsou označeny informací o zadavateli a zpracovateli, kterým je Milion Chvilek, z.s. Je tedy zcela evidentní, že samotný obviněný rozšiřování těchto plakátů a letáků považuje za volební kampaň ve smyslu § 16 odst. 1 volebního zákona. V případě subjektů odlišných od kandidujících politických stran, politických hnutí a koalic je však na základě § 16 odst. 6 volebního zákona nezbytnou součástí označení prostředků volební kampaně kromě informace o zadavateli a zpracovateli též název, zkratka nebo jméno a příjmení a evidenční číslo registrované třetí osoby. Avšak vzhledem k tomu, že obviněný nesplnil registrační povinnost podle § 16 odst. 2 volebního zákona, nemohl ani splnit výše uvedenou povinnost podle § 16 odst. 6 volebního zákona.

Pokud jde o rozsah kampaně vedené prostřednictvím letáků a plakátů, z transparentního účtu obviněného⁸ vyplývá, že dne 01.09.2021 uhradil 29.480,-Kč za 10.000 ks plakátů a 32.000 ks letáků, dne 02.09.2021 uhradil 57.750,-Kč za 135.000 ks plakátů a letáků pro kontaktní kampaň a dne 21.09.2021 uhradil ve 2 platbách (38.250,-Kč a 42.350,-Kč) za 100.000 ks plakátů a letáků pro kontaktní kampaň. Další finanční prostředky pak byly uhrazeny za grafické zpracování, distribuci a výlep volebních materiálů.

Z dostupných podkladů má Úřad za to, že letáky a plakáty mají povahu agitace ve prospěch kandidujících koalic SPOLU a Piráti a Starostové, za které byla poskytnuta úplata, a jedná se tedy o volební kampaň ve smyslu § 16 odst. 1 volebního zákona.

I.2. Přestupek č. 2

Podle § 16 odst. 6 volebního zákona propagace nebo volební agitace šířené prostřednictvím komunikačních médií musí obsahovat informaci o jejich zadavateli a zpracovateli; to platí obdobně i pro využití velkoplošných zařízení a sdělení v neprospěch kterékoliv kandidující politické strany, politického hnutí nebo koalice, jejich kandidáta nebo nezávislého kandidáta. Kandidující politické strany, politická hnutí, koalice nebo nezávislý kandidát jsou povinni označit svým názvem nebo zkratkou, v případě nezávislého kandidáta svým jménem a příjmením, jimi využitě prostředky volební kampaně. Registrované třetí osoby jsou povinny jimi využitě prostředky volební kampaně označit názvem, zkratkou nebo jménem a příjmením a evidenčním číslem registrované třetí osoby přiděleným Úřadem.

Podle § 16h odst. 1 písm. c) volebního zákona *právnícká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že v rozporu s § 16 odst. 6 nezajistí, aby propagace nebo volební agitace šířená prostřednictvím komunikačních médií*

⁸ Dostupný zde - <https://ib.fio.cz/ib/transparent?a=20201117>

nebo s využitím velkoplošného zařízení anebo sdělení v neprospěch kterékoliv kandidující politické strany, politického hnutí nebo koalice, jejich kandidáta nebo nezávislého kandidáta obsahovaly informaci o zadavateli a zpracovateli.

Z ustanovení § 16 odst. 6 volebního zákona vyplývá, že veškerá propagace nebo agitace, případně sdělení v neprospěch, šířené prostřednictvím komunikačních médií a velkoplošných zařízení, musí být označené informací o zadavateli a zpracovateli. Vedle toho zákon ukládá registrovaným třetím osobám též povinnost označit prostředky volební kampaně jménem a příjmením nebo názvem registrované třetí osoby, a číslem registrace. Jedná se tedy o dvě samostatné povinnosti, jejichž nesplnění je sankcionováno samostatně.⁹

Úřad zjistil, že obviněný označil informací o zadavateli a zpracovateli pouze letáky a plakáty (viz bod I.1.4. odůvodnění). Jak už bylo konstatováno v bodech I.1.2. a I.1.3. odůvodnění, sdělení dostupná na internetových stránkách <https://volimzmenu.cz/> a <https://millionchvilek.cz/10-duvodu> naplňují znaky volební kampaně podle § 16 odst. 1 volebního zákona, přičemž jsou šířena prostřednictvím komunikačního média, a jako takové měla být označena informací o zadavateli a zpracovateli, což se nestalo.

Na základě výše uvedeného má Úřad za prokázané, že obviněný dopustil přestupku podle § 16h odst. 1 písm. c) tím, že v době probíhající volební kampaně v rámci voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky na podzim roku 2021 nezajistil, aby jím provozované internetové stránky <https://volimzmenu.cz/>, na nichž provozoval chatbot jakožto automatizovaný komunikační nástroj v aplikaci Messenger za účelem agitace ve prospěch kandidujících koalic SPOLU a Piráti a Starostové a částečně též v neprospěch kandidujících politických stran a politických hnutí – ANO 2011, Česká strana sociálně demokratická, Komunistická strana Čech a Moravy, Svoboda a přímá demokracie (SPD), a jím provozované internetové stránky <https://millionchvilek.cz/10-duvodu>, na nichž publikoval sdělení v neprospěch kandidáta kandidujícího politického hnutí ANO 2011 Ing. Andreje Babiše, obsahovaly informaci o zadavateli a zpracovateli.

Závěrem Úřad považuje za žádoucí zdůraznit, že smyslem právní úpravy tzv. registrovaných třetích osob není omezení svobody projevu, ale snaha o větší transparentnost volební kampaně, tj. aby i subjekty, které vstupují do volební kampaně bez vědomí kandidujících subjektů (ať už v jejich prospěch, tak v neprospěch) „odkryly karty“ tak, aby se široká veřejnost mohla seznámit s financováním volební kampaně takového subjektu skrze transparentní volební účet zveřejněný na internetových stránkách Úřadu, a to ve spojení s označenými volebními materiály (plakáty, letáky, billboardy, internetovými prezentacemi apod.), a po skončení volební kampaně pak prostřednictvím zveřejnění výdajů na volební kampaň na internetových stránkách, jejichž odkaz je dostupný na internetových stránkách Úřadu. Registrace je zdarma a Úřad ji vyřizuje obratem, takže fakticky nepředstavuje překážku ve vedení volební kampaně.

⁹ Porušení povinnosti uvést jméno, příjmení nebo název registrované třetí osoby, a číslo registrace je sankcionováno jako přestupek podle § 16g odst. 1 písm. d), resp. přestupek podle § 16h odst. 1 písm. d) volebního zákona

K časovému hledisku splnění povinnosti vést volební kampaň na základě registrace ve zvláštním registru Úřadu Úřad poznamenává, že Nejvyšší správní soud v konkrétní věci dovedl, že „za „kandidáta“ lze považovat pouze toho, kdo je kandidátem nejen materiálně, ale i formálně, tedy je uveden na kandidátní listině nebo přihlášce k registraci, která již byla příslušným orgánem registrována. Až od okamžiku registrace se totiž potenciální třetí osoby mohou dozvědět, že na ně v případě určitých podob realizace politického projevu dopadá povinnost registrace ve smyslu § 16e zákona o volbách do Parlamentu“¹⁰ Z toho pak dovedl, že „krajský úřad přesně 49. den přede dnem voleb rozhodne o registraci kandidátní listiny a neprodleně rozhodnutí vyvěsí na úřední desku. Jak již bylo uvedeno, třetí subjekt se může dopustit přestupku dle § 16h odst. 1 písm. a) zákona o volbách do Parlamentu až poté, co byl politický subjekt zaregistrován a tato registrace byla zveřejněna. Je proto vyloučeno, aby se třetí osoba mohla před 49. dnem voleb dopustit přestupku dle § 16h odst. 1 písm. a) zákona o volbách do Parlamentu.“¹¹

II. Průběh řízení

V návaznosti na výše uvedené Úřad příkazem ze dne 01.10.2021, č.j. UDH-2352/2021, uznal obviněného vinným ze spáchání přestupku č. 1 a přestupku č. 2, které jsou uvedeny ve výroku č. I. tohoto rozhodnutí. Za tyto přestupky Úřad obviněnému podle § 16h odst. 5 písm. a) volebního zákona a podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky uložil jako správní trest pokutu ve výši 35.000,- Kč. Příkaz byl doručen do datové schránky obviněného dne 04.10.2021.

Proti příkazu podal obviněný prostřednictvím právního zástupce v zákonem stanovené lhůtě odpor (dne 13.10.2021 pod č.j. UDH-2429/2021; k poštovní přepravě předán dne 12.10.2021), jímž byl podle § 150 odst. 3 správního řádu příkaz zrušen a Úřad pokračoval v řízení. O této skutečnosti Úřad uvědomil právního zástupce obviněného přípisem ze dne 19.10.2021, č.j. UDH-2463/2021. V tomto přípisu Úřad obviněného vyrozuměl o možnosti vyjádřit se k podkladům řízení ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu, a to do 15 dnů ode dne doručení přípisu (tj. do 03.11.2021).

Obviněný v odporu uvedl, že nesouhlasí s právním posouzením vymezených skutků, protože se volební kampaně, tak jak je definovaná v § 16 odst. 1 volebního zákona nikdy neúčastnil ani neúčastní. Spolek svým jednáním pouze otevřeně informuje o své dlouhodobé aktivitě a tématech, která jsou již několik let předmětem jeho zájmu. Těmi jsou zejména kritická analýza politické situace v České republice, možnosti jejího ovlivnění z pozice občana a dohled nad demokratickým uspořádáním státu. Činnost spolku je konzistentní a nijak se neliší od činnosti, kterou spolek vykonává po celou dobu své existence. Účastník řízení žádné politické subjekty nepodporuje. Při svém jednání spolek vychází ze základních morálních zásad a všeobecných univerzálních lidských práv a hodnot, za kterými stojí a které brání. Současně informuje veřejnost o skutečnosti, že kteří účastníci politické soutěže svým postojem a programem tyto základní demokratické hodnoty sdílejí. To by mělo být v demokratické soutěži samozřejmostí, a pokud není, tak to nelze klást k tíži spolku. Účelem volebního zákona je především vymezení podmínek výkonu volebního práva a organizace voleb, nikoliv omezování či zamezování občansky aktivním spolkům ve výkonu jejich stálé činnosti

¹⁰ Rozsudek ze dne 12.08.2020, č.j. Ars 6/2019 – 33; www.nssoud.cz

¹¹ Rozsudek ze dne 19.11.2020, č.j. Ars 5/2019 – 38; www.nssoud.cz

v době před volbami a tím ovlivňování politické soutěže. Spolek svou činností apeluje na veřejnost, aby jí nebyly lhostejny základní hodnoty, na kterých stojí Ústava České republiky. Sdílení názoru s konkrétními účastníky politické soutěže není výkonem volební kampaně v jejich prospěch. Vzhledem k výše uvedenému se tak účastník řízení nemohl dopustit přestupků, ze kterých byl uznán vinným. Obviněný tyto závěry konkretizoval ve svém vyjádření k podkladům rozhodnutí (viz bod III. odůvodnění rozhodnutí).

Dne 22.10.2021 se dostavila advokátní koncipientka z advokátní kanceláře Továrek, Horký a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., Mgr. Anna Mazánková a bylo jí umožněno nahlédnout do spisu a pořídit si fotokopie písemností ze spisu (viz úřední záznam o nahlédnutí do spisu ze dne 22.10.2021, č.j. UDH-2487/2021).

Dopisem doručeným dne 27.10.2021 pod č.j. UDH-2501/2021 právní zástupce obviněného požádal podle § 39 správního řádu o prodloužení poskytnuté lhůty k vyjádření z důvodu rozsáhlé argumentace účastníka řízení k jednotlivým vymezeným skutkům a celkové komplexnosti tohoto vyjádření. Úřad této žádosti vyhověl a usnesením ze dne 27.10.2021, č.j. UDH-2502/2021, lhůtu pro vyjádření prodloužil do 10.11.2021.

Právní zástupce obviněného dopisem doručeným dne 09.11.2021 pod č.j. UDH-2564/2021 opětovně požádal o prodloužení lhůty pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Úřad této žádosti vyhověl a usnesením ze dne 11.11.2021, č.j. UDH-2566/2021, lhůtu prodloužil do 03.12.2021.

Právní zástupce poskytl vyjádření k věci dne 03.12.2021 pod č.j. UDH-2704/2021 (viz bod III. odůvodnění rozhodnutí).

III. Námitky obviněného

III.1.1 Stěžejní body vyjádření

Právní zástupce shledal stěžejními pro své vyjádření zejména tyto body:

III.1.1 Rozhodnutím Úřadu bylo zasaženo do základního politického práva spolku na svobodu projevu zaručeného čl. 17 Listiny základních práv a svobod

Právní zástupce obviněného má za to, že zákonná povinnost registrace třetích osob pro účel vedení volební kampaně představuje formální omezení práva na svobodu projevu, která je zaručena všem bez rozdílu a může být omezena pouze zákonem. Takové omezení však nemůže být samoúčelné a je přípustné pouze v nezbytných a důvodných případech. Podle právního zástupce obviněného není povinná registrace třetích osob institutem, který zajistí morální kvality volební kampaně. zejm. transparentnost, čestnost a poctivost. V této souvislosti poukázal na usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 14.7.2020, č.j. Ars 4/2019-57, jímž Nejvyšší správní soud přerušil řízení o kasační stížnosti a předložil Ústavnímu soudu návrh na zrušení ust. § 16h odst. 1 písm. a) volebního zákona, a to z důvodu nesplnění testu proporcionality vzájemně poměřovaných práv. Dle názoru Nejvyššího správního soudu neobstojí napadené ustanovení, již v druhém kroku tohoto testu, kdy povinná

registrace třetích osob nepředstavuje „*přiměřené omezení svobody projevu těch, kteří chtějí v předvolebním období vyjádřit svůj názor na kandidující subjekty či jejich volební program.*“ Účastník řízení se ztotožňuje s tímto výkladem Nejvyššího správního soudu a má za to, že do doby, než se Ústavní soud vyjádří k ústavnosti povinné registrace třetích osob, není možné ani rozhodnout o přestupku, za který byl příkazem shledán vinným.

Právní zástupce obviněného má zato, že smyslem uvedené právní úpravy je snaha o větší čestnost a poctivost jednotlivých subjektů při vedení volební kampaně. Úmyslem zákonodárce tak rozhodně nebylo a není omezit, či dokonce zakázat činnost všem občanským iniciativám, které v souladu se svými stanovami i odborností dlouhodobě analyzují a komentují činnost politických subjektů a hájí práva svých zájmových skupin proti konkrétním důsledkům činnosti státní správy i legislativních změn. Případně i proti skutečnému nebo domnělému porušování zákonů ze strany politických subjektů nebo státní správy.

Vytknutím nesplnění povinnosti registrace účastníku řízení, tak Úřad svým rozhodnutím zasáhl do základního práva spolku na svobodu projevu. V případě provedení registrace by spolek byl nucen zásadně omezit svoji pravidelnou činnost, která je pouze žádaným projevem předmětného základního práva v demokratické společnosti.

III.1.2 Předčasným vyhlášením voleb došlo ke zneužití pravomoci prezidenta republiky dle čl. 63 odst. 1 písm. f) Ústavy

Účastník řízení dále upozorňuje na skutečnost, že volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky byly vyhlášeny již 31. 12. 2020, tj. více jak 9 měsíců před jejich skutečným konáním. „Volební kampaň“ tak trvala nepřiměřeně dlouhou dobu, zejména s ohledem na značnou nejistotu nastolenou následným zrušením části volebního zákona nálezem Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 44/17 ze dne 3. 2. 2021 a skutečnost, že kandidátní listiny jednotlivých kandidujících politických subjektů byly zveřejněny až 24. 8. 2021.

Vymezené 9měsíční období nelze podle právního zástupce obviněného považovat za volební kampaň, jak je definovaná volebním zákonem. Zejména s ohledem na délku uvedeného časového období jsou podmínky a předpoklady kladené na samotné politické subjekty, které se hodlají politické soutěže zúčastnit, omezující. Vyhlášení voleb s tak velkým časovým předstihem nelze vyložit jinak, než jako zneužití pravomoci prezidenta republiky zakotvené v čl. 63 odst. 1 písm. f) Ústavy.

Jen stěží lze vést jakoukoli volební kampaň v době, kdy není zřejmé, které konkrétní politické subjekty a konkrétní osoby budou ve vyhlášených volbách kandidovat. Nehledě na délku samotné volební kampaně nemohou být spolku vytýkány skutky, ke kterým došlo před 24. 8. 2021, tedy před zveřejněním kandidátních listin jednotlivých politických subjektů. Ostatně jak ve svém příkazu uvedl i Úřad, „za „kandidáta“ lze považovat pouze toho, kdo je kandidátem nejen materiálně, ale i formálně, tedy je uveden na kandidátní listině nebo přihlášce k registraci, která již byla příslušným orgánem registrována.“ (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. Ars 6/2019-33 ze dne 12. 8. 2020).

Z uvedeného tak plynou dva podstatné závěry. Jednak případná povinnost registrace třetí osoby tak vzniká až dnem zveřejnění kandidátních listin. Tudiž veškeré veřejné vyjadřování a jakýkoli jiný politický marketing, který vede tato třetí osoba bez vědomí kandidujícího politického subjektu, před zveřejněním kandidátních listin, není volební kampaní ve smyslu volebního zákona. Jedná se pouze o vyjádření názoru, které je zcela v souladu se základním právem na svobodu projevu. Navíc není volebním zákonem ani jiným právním předpisem ukládána povinnost již vyjádřený názor dodatečně odstranit po zveřejnění kandidátních listin.

Následně je nepřiměřeně dlouhé období probíhající volební kampaně omezující pro samotné politické subjekty, jak účastník řízení již naznačil výše. Zejména pro takové politické subjekty, které nemají neomezené finanční prostředky na financování své dlouhodobé propagace na veřejnosti, které se musí teprve prosadit mezi ostatními politickými subjekty a získat si tak hlasy voličů. Je tak pouze zdůrazňován viditelný nepoměr mezi jednotlivými politickými subjekty, kdy jsou znevýhodněny především ty v menšinovém postavení s omezenými finančními prostředky.

III.1.3 Posláním spolku je dosáhnout demokratické společnosti, která ctí veškeré demokratické hodnoty, nikoli podpora politických subjektů

Spolek byl založen v lednu roku 2018 v návaznosti na veřejnou konfrontaci tehdejšího premiéra Andreje Babiše s jeho kauzami a sliby, a to právě zakladateli spolku. Spolek tak vznikl s jednotčím záměrem, který je vymezen v čl. III. stanov spolku následovně: „*Účelem Spolku je podpora a kultivace demokratické kultury, občanské angažovanosti a veřejné diskuse v České republice.*“ Svojí činností spolek veřejně poukazuje na porušování základních demokratických hodnot, bojuje za základní práva, za právní stát s odpovídající dělbou moci, za svobodu, rovnost a důstojnost jeho občanů, za jasná a předvídatelná pravidla pro všechny a mnohá další související s kvalitní politikou bez extremistických ideologií. Při svém jednání vychází ze základních morálních zásad a všeobecných univerzálních lidských práv a svobod.

Uvedený účel spolku je realizován prostřednictvím různých forem činnosti, které jsou demonstrativně vymezeny v čl. IV. stanov spolku. Kdy se především jedná o:

- a. Mapování politického dění, politické kultury a politické situace, a to zejména s ohledem na základní demokratické principy, kvalitní veřejnou správu a dodržování zákona.*
- b. Vzdělávání široké veřejnosti v tématech týkajících se demokracie, politické kultury, historie, mediální gramotnosti, kritického myšlení, politologie atd.*
- c. Analýza problémů naší demokracie a společnosti. Analýza příčin těchto problémů a hledání řešení. Vstupování do veřejné diskuse. Vedení vzdělávacích kampaní.*
- d. Tvorba a šíření vzdělávacích materiálů v podobě brožur, plakátů, letáků, myšlenkových map, infografik, videí, článků atd.*
- e. Organizování vzdělávacích přednášek a místních setkání.*

Účastník řízení se od svého vzniku věnuje konstruktivní kritice politických subjektů, a to především těch, které svým jednáním a vyjadřováním popírají předpoklady

významné pro funkční právní stát s ústavně zakotvenými demokratickými principy a morálními hodnotami. Po neúspěšné snaze uskutečnění dialogu s premiérem Andrejem Babišem ohledně jeho slibů a závazků plynoucích z předvolební „*Smlouvy Andreje Babiše s občany ČR*“ pojal spolek za žádoucí otevřeně informovat veřejnost o nejnovějších kauzách premiéra. Spolek se jal vysvětlovat tyto kauzy, společně se základními pravidly demokratického procesu v newsletterech a na sociálních sítích. Při své činnosti spolek vždy vychází z relevantních a věrohodných zdrojů. Hlavní náplní činnosti spolku tak od počátku bylo formování společnosti dle hodnot laskavosti, odvahy a kritického myšlení, varování před ohrožením demokracie v České republice a hledání cest, jak tomuto ohrožení čelit. Za tímto záměrem spolek nejdříve formuloval výzvu nazvanou „*Chvilka pro rezignaci*“ a následně organizoval veřejná shromáždění. V rámci jednotlivých shromáždění spolek veřejně poukazoval na demokratické předpoklady, které nejsou vládnoucími politickými subjekty v České republice dodržovány, jako je zejména nezávislost justice při dělení moci ve státě, střet zájmů osob s rozhodovacími pravomocemi, nezávislost a svoboda médií a celkové respektování principů právního státu.

Pomyslným vyvrcholením pak byla dvě rozsáhlá shromáždění konaná v Praze na Letenské pláni s účastí více jak 300.000 lidí, poukazující právě na výše uvedené morální nedostatky. Spolek si zde vytyčil novou dlouhodobou výzvu nazvanou „*CO CHCEME*“ představující dosažení následujících tří požadavků:

- a. *Chceme mít politiky, kteří respektují demokratická pravidla a instituce, nelžou, nekradou, nestraší a nejsou ve střetu zájmů;*
- b. *Chceme být občany, kterým záleží na druhých lidech, zajímají se o stav společnosti a převzali za ni svůj díl zodpovědnosti;*
- c. *Chceme žít v zemi, v níž se daří svobodě a spravedlnosti, má zdravou krajinu a kde každý může žít beze strachu, důstojně a rád.*

Společně s touto výzvou vymezil spolek čtyři základní pravidla demokratické společnosti, představující nezbytné požadavky na její zdravé fungování. Těmito stěžejními mantinely na politickém hřišti jsou: 1) *zamezení střetu zájmů* 2) *nezávislost médií* 3) *nezávislost justice* 4) *netolerování zneužití prezidentských pravomocí (tento bod byl později rozšířen na jakékoliv porušení Ústavy).*

Uvedené body jsou základními předpoklady a tak, jak si je spolek vymezil, je také odráží ve svých aktivitách. Proto spolek v rámci své činnosti nejen informuje veřejnost o aktuálním politickém dění, probíhajících volbách a dalších možnostech, jak být aktivním občanem právního státu. Současně však účastník řízení upozorňuje na subjekty, které se vymezenými pravidly hry neřídí, nerespektují demokratické zřízení státu a rozložení moci v něm. Spolku tak nelze dávat k tíži, že některé politické subjekty nedodržují výše vymezené základní hodnoty ani skutečnost, že spolek na tento nedostatek veřejně poukazuje. Fakt, že politické hnutí ANO 2011 fasádě vystupuje jako demokratický politický subjekt, ale ve skutečnosti je v jeho čele člověk, který je silně kontroverzní osobou české politické scény, nemůže být vytýkána právě účastníkovi řízení. V právním státě jednoznačně není přípustné, aby osobou, v jejíž rukou se koncentruje klíčová politická moc, byl člověk stojící ve střetu zájmů a vlastnící podstatnou část původně nezávislých médií.

Co se týká střetu zájmů premiéra Andreje Babiše, vyjádřila se Evropská komise zcela jasně. V návaznosti na závěrečnou zprávu o provedeném auditu ze dne 23. 4. 2021

oficiálně tento střet zájmů potvrdila. V uvedené závěrečné zprávě je vyslovena významná výhrada, jelikož trvale dochází k porušování ustanovení zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů. Současně i Městský úřad Černošice uložil premiéru Andreji Babišovi svým rozhodnutím ze dne 22. 9. 2021 pokutu ve výši 250.000,- Kč za spáchání přestupku právě dle § 23 odst. 1 písm. b) zákona o střetu zájmů. Uvedené rozhodnutí sice nebylo zveřejněno, nicméně střet zájmů jím byl dostatečně potvrzen, a to i oficiálně rozhodujícím správním orgánem. Účastník řízení proto navrhuje k důkazu i toto uvedené rozhodnutí, které mu však není dostupné a současně žádá Úřad, aby si toto rozhodnutí od Městského úřadu Černošice vyžádal.

Střet zájmů premiéra Andreje Babiše úzce souvisí i s jeho vlastnictvím vydavatelství Mafra, které definitivně převzal již v roce 2013. Mediální skupina Mafra je přitom vydavatelem jednoho z největších deníků v České republice, tj. Mladá fronta DNES a současně i provozovatelem dominantního zpravodajského portálu iDnes a mnohých dalších. Uvedeným střetem zájmů se zabývala i Evropská novinářská federace, která ve své zprávě uvedla, že Andrej Babiš „de facto vlastní 30 procent soukromých médií v zemi“. Současně se téměř 70 % obyvatel České republiky setká alespoň jednou týdně s obsahem médií ovládaných právě Andrejem Babišem. Je tak zcela zřejmé, že vliv uvedených médií je nezanedbatelný.

V právním státě je tak zcela legitimní bojovat proti porušování základních demokratických principů a morálních hodnot. Naopak je zcela nezbytné, aby na takovéto jednání bylo veřejně upozorňováno a nebylo mlčky tolerováno. Aktivita a zájem občanů mají představovat hlídacího psa demokracie, který zasáhne ve chvíli, kdy je jednání politických subjektů v rozporu s ústavními pilíři demokratického státu a s univerzálními morálními hodnotami.

III.1.4 Od založení spolku je veškerá jeho činnost kontinuální, v souladu s vymezenými cíli a nemá charakter kampaně

Účastník řízení již ve svém odporu proti Příkazu uvedl, že je veškerá jeho činnost, kterou dlouhodobě vyvíjí, konzistentní. Tato skutečnost je zřejmá i z forem činnosti spolku a jednotlivých aktivit, které uskutečnil za dobu své existence, jak jsou vymezeny v části II c. vyjádření účastníka. Veškerá aktivita spolku je totiž vedena jednotlívým záměrem, a to prosazení určitých morálních hodnot a kvalit na české politické scéně.

Volební kampaň je vnímána jako vrcholné období před samotnými volbami. Představuje náhlou eskalaci aktivit jednotlivých politických subjektů adresovaných veřejnosti. Vyznačuje se silnou medializací a postupnou gradací se snahou ovlivnit voliče a získat jejich podporu. Naproti tomu veškerá aktivita účastníka řízení je dlouhodobá a neměnná v čase ani intenzitě.

Konzistentnost činnosti účastníka řízení je dále zřejmá z následujícího přehledu vynaložených nákladů účastníkem řízení na jeho veškerou činnost:

v tisících Kč	výdaje 2019	výdaje 2020	výdaje 2021
leden	401	2172	1476
únor	216	1301	1838
březen	107	1961	1446

duben	403	1587	1385
květen	1623	1543	2184
červen	1915	2148	2385
červenec	2233	1644	2045
srpen	144	2154	1368
září	542	2612	2219
říjen	953	2456	2902
celkem za deset měsíců	8537	19578	19248

Spolek je financován výhradně z dobrovolných příspěvků soukromých dárců prostřednictvím dvou bankovních účtů. Nadto bylo účetnictví spolku za roky 2019 a 2020 auditováno nezávislým auditorem s výrokem bez výhrad.

Z uvedené tabulky je tak zřejmé, že celkové vynaložené náklady na běžnou činnost spolku za prvních 10 měsíců roku 2021 byly v téměř identické výši, jako náklady vynaložené za prvních 10 měsíců roku 2020. Výraznější nárůst výdajů mezi roky 2019 a 2020 je spojen pouze s rozvojem spolku, jeho profesionalizací a rozšíření spektra činností. Je tedy zjevné, že aktivita spolku není nahodilá, stejně tak ani negraduje pouze v období probíhající volební kampaně. Spolek svou činností reaguje na aktuální dění a související politickou situaci. Svým projektem „Volím změnu“ pouze informoval voliče o nadcházejících volbách do Parlamentu České republiky, o postojích a základních hodnotách, které jednotlivé politické subjekty ctí. Součástí tohoto projektu byly rozhovory dobrovolníků s veřejností, provoz internetových stránek (https://web.archive.org/web/*/https://volimzmenu.cz), rozšiřování letáků a plakátů a další související aktivity. Projekt má však větší přesah a účastník řízení informoval a nadále informuje veřejnost i po zveřejnění výsledků předmětných voleb (články dostupné např. zde: <https://milionchvilek.cz/aktuality>).

K volbám do zastupitelstev krajů v roce 2020 vedl spolek podobný projekt nazvaný „Odvaha volit“, jehož cílem byla osvěta ohledně nadcházejících voleb do zastupitelstev krajů mezi občany České republiky, snaha o zvýšení volební účasti a o úspěch stran, které ctí demokratické hodnoty. Se stejným záměrem pak spolek vstoupil také do roku 2021, který již 16. 11. 2020 v rámci online protestu proti vládě označil jako „Rok změny“. Spolek se vždy ostře vyhrazuje proti jednáním jednotlivých politických subjektů, která se neslučují s univerzálně vymezenými hodnotami a v návaznosti na aktuální politickou situaci veřejně informuje a komentuje jednotlivé výstupy. Především upozorňuje na nedodržování demokratických zásad a morálních hodnot, a to nehledě na politickou příslušnost konkrétní osoby.

III.2. Vyjádření k jednotlivým skutkům, které jsou předmětem řízení

III.2.1 Skutek č. 1

Účastník řízení organizoval dobrovolníky primárně za účelem propagace voleb jako takových v rámci svého projektu „Volím změnu“. Cílem projektu bylo zvýšení volební účasti v nadcházejících volbách do Parlamentu České republiky a s tím související propagace jejich termínu, důležitosti účasti každého jediného voliče, vysvětlování provázanosti politiky a činnosti politických subjektů s konkrétními

praktickými dopady na život občanů. Heslem projektu bylo sdělení: „Budou volby. Co vy na to?“, které jasně vystihuje popsany záměr.

V rozhovorech, které byly uskutečněny prostřednictvím sítě zapojených dobrovolníků, byly podpůrně použity argumenty vyplývající z odborné práce spolku – hodnocení politických subjektů a jejich činnosti v posledních letech ve vztahu ke klíčovým podmínkám zachování a rozvoje demokracie.

Výsledkem několikaleté odborné práce spolku bylo i formulování závěru, které konkrétní politické subjekty poskytují občanům a voličům největší záruky k odstranění problému a ohrožení demokratických institucí. O této skutečnosti svědčí i podpůrné citáty z vyjádření předsedy spolku, které Úřad uvedl ve svém příkazu. Účastník řízení tak opakovaně upozorňuje na předpoklad, že mu nelze klást k tíži, že některé politické subjekty takovéto hodnoty nerespektují a některé naopak ano.

III.2.2 Skutek č. 2

Dalším z prostředků projektu „Volím změnu“ vytvořený primárně za účelem propagace voleb do Parlamentu České republiky a témat kritických pro kvalitu demokratické společnosti, byl i automatický komunikační nástroj (chatbot). Účastník řízení při jeho tvorbě vycházel ze své dlouhodobé odborné činnosti a jeho záměrem nebylo projevení podpory jakémukoli kandidujícímu politickému subjektu. Chatbot tak ve zprávách popisoval možné hrozby, které by vyplynuly z konkrétních volebních výsledků.

Z citátů, které Úřad použil v příkazu, je zřejmé, že chatbot komunikoval se zájemcem o výsledcích čtyřleté odborné práce spolku na poli sledování politiky a činnosti jednotlivých politických subjektů. Spolek tak suploval nedostatečnou činnost médií, k jejichž kontroverznímu vlastnictví a střetu zájmů se již vyjádřil výše.

Vedle uvedeného účastník řízení zveřejnil chatbot na svých stránkách již 1. 7. 2021, tedy téměř dva měsíce před zveřejněním kandidátních listin jednotlivých kandidujících politických subjektů.

III.2.3 Skutek č. 3

Sdělení týkající se premiéra Andreje Babiše zveřejnil účastník řízení na svých internetových stránkách (konkrétně zde: <https://milionchvilek.cz/10-duvodu>) již 19. 12. 2020, tedy dokonce před samotným problematickým vyhlášením voleb do Parlamentu České republiky a sedm měsíců před zveřejněním kandidátních listin. Přičemž datum zveřejnění a veškeré provedené změny uvedené internetové stránky lze ověřit a pozorovat zde: https://web.archive.org/web/*/https://milionchvilek.cz/10-duvodu (v rámci internetové služby Internet archive mezinárodní nezávislé organizace, která provozuje celosvětový archiv postupných změn veškerého obsahu na internetu).

Nehledě na skutečnost, že účastník řízení zveřejňuje na svých internetových stránkách informace ohledně premiéra Andreje Babiše kontinuálně, ne pouze v období bezprostředně před volbami. A to především z důvodů, které jasně vymezil předseda spolku v rozhovoru pro internetový deník Forum 24: „*Ať bude vládnout kdokoli, musí mu aktivní občané nastavovat zrcadlo. A společnost vždy potřebuje impulzy a aktivní*

lidi, kteří ji budou kultivovat.“ A dále: „Každá vláda si může být jistá, že na její chyby budeme hlasitě upozorňovat. Zvláště ta, která nemá relevantní opozici v parlamentu.“

Účastníku řízení tak nemůže být vytýkáno veřejné vyjadřování se k jednáním konkrétního politického subjektu v době, která nepochybně předchází začátku volební kampaně při jakékoli interpretaci její délky. Současně volební zákon nikomu neukládá povinnost odstranit dříve uveřejněný obsah s odvoláním na to, že by mohl zasáhnout do průběhu potenciální budoucí volební kampaně.

Sám Úřad se v řízení před Nejvyšším správním soudem přerušeným usnesením č.j. Ars 4/2019 – 57 vyjádřil následovně: *„Z volební regulace jsou dle jeho názoru vyňaty veškeré novinové články, rozhovory, knihy, publikace, filmy, televizní reportáže, **internetové blogy, komentáře a další formy veřejných sdělení, která ve své podstatě naplňují svobodu projevu a právo na informace podle čl. 17 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“).** Takové formy sdělení **nelze považovat za prostředky volební kampaně, i kdyby svým obsahem představovaly propagaci kandidujícího subjektu nebo sdělení v jeho neprospěch.**“* Tudíž sdělení zveřejněná na internetových stránkách spolku nejsou prostředky jakékoli potenciální volební kampaně.

III.2.4 Skutek č. 4

Všechny plakáty a letáky vytvořené a distribuované účastníkem řízení byly také součástí projektu *„Volím změnu“*. Cílem těchto prostředků tak opět bylo propagovat nadcházející volby do Parlamentu České republiky a posílit informovanost občanů demokratické společnosti.

Účastník řízení tak trvá na skutečnosti, že veškeré jím vytvořené a distribuované plakáty a letáky primárně upozorňovaly na samotný fakt konání voleb a artikulovaly důležitost účasti v nich. Zejména v případě, kdy adresát sdělení není spokojen se současným stavem a vývojem demokracie v České republice obecně. Až sekundárně uvedené prostředky seznamovaly adresáta s výsledkem odborné i aktivistické činnosti spolku. Tedy konkrétně s tím, které politické subjekty se samy dobrovolně zavázaly řešit a napravit neuspokojivý stav dodržování vymezených základních hodnot politickými subjekty s rozhodovacími pravomocemi.

Skutečnost, že letáky a plakáty nesou informaci o zadavateli a zpracovateli, není v žádném případě známkou toho, že účastník řízení distribucí těchto prostředků vykonává volební kampaň ve smyslu § 16 odst. 1 volebního zákona. Jediné, co z této informace lze vyvodit, je fakt, že se účastník řízení při jejich distribuci řídí zákonem č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *„zákon o regulaci reklamy“*).

III.2.5 Přestupek č. 2

Bez ohledu na výše uvedené důvody, kdy na internetové stránky účastníka řízení nelze paušálně vztahovat ustanovení volebního zákona a z něj vycházející regulaci a další

časové nesrovnalosti ve zveřejňování jednotlivých článků, sděluje účastník řízení, že na obou internetových stránkách (<https://volimzmenu.cz> a <https://millionchvilek.cz/10-duvodu>) je v jejich zápatí jasně uvedeno, že provozovatelem je právě spolek a jejich obsah je tak pod jeho kontrolou (pro stránky <https://volimzmenu.cz> lze výše uvedené ověřit opět v archivu: https://web.archive.org/web/*/https://volimzmenu.cz, protože už nejsou nadále veřejně přístupné).

Jelikož se jedná o vlastní platformu účastníka řízení, logicky nemůže být požadováno, aby zde uváděl informace o zadavateli či zpracovateli. Spolek na vlastní platformě uvádí pouze vlastní obsah, který nezadáva ke zpracování třetím osobám.

Účastník řízení si dále dovoluje upozornit na skutečnost, že stejně jako on chápou svoji publikační praxi i některé politické subjekty, které ve volbách kandidovaly a které spadají do kontrolní pravomoci Úřadu. Jako příklad lze uvést internetové stránky následujících politických stran: Občanská demokratická strana (<https://www.ods.cz/>), TOP 09 (<https://www.top09.cz/>) nebo Pirátská strana (<https://www.pirati.cz/>).

V návaznosti na výše uvedené námítky účastník řízení trvá na tom, že se přestupků, za které byl příkazem uznán vinným, nedopustil. Účastník řízení proto navrhuje, aby Úřad řízení vedené pod sp. zn.: S-UDH-01962/2021 zastavil podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky.

IV. Hodnocení námitek Úřadem

Úřad hodnotí stěžejní body vyjádření a vyjádření k jednotlivým skutkům, které jsou předmětem řízení, následovně.

IV.1. Rozhodnutím Úřadu bylo zasaženo do základního politického práva spolku na svobodu projevu zaručeného čl. 17 Listiny základních práv a svobod

Úřad souhlasí s názorem obviněného, že registrace třetích osob není v obecné rovině institutem, který by měl zajistit čestnost a poctivost voleb. Tyto statky jsou ostatně ve volebním zákoně chráněny nikoliv prostřednictvím registrace třetích osob podle § 16 odst. 2 volebního zákona, ale prostřednictvím § 16 odst. 5 volebního zákona¹², resp. prostřednictvím návrhu na neplatnost voleb, hlasování nebo volby kandidáta podle § 87 volebního zákona, byla-li podle navrhovatele porušena ustanovení volebního zákona (včetně § 16 odst. 5) způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek voleb, hlasování nebo volby kandidáta. Je samozřejmě otázkou, nakolik je taková ochrana v praxi efektivní. Institut registrace třetích osob nicméně směřuje k větší transparentnosti volební kampaně, když stanoví subjektům, které hodlají vést volební kampaň bez vědomí kandidujících politických stran a hnutí, povinnost zřídit transparentní volební účet a hradit z něj výdaje volební kampaně, zveřejnit výdaje na volební kampaň a označit prostředky volební kampaně informací o zadavateli a zpracovateli a jménem, příjmením nebo názvem registrované třetí osoby a registračním číslem.

¹² Volební kampaň musí probíhat čestně a poctivě, zejména nesmí být o kandidátech a politických stranách nebo koalicích, na jejichž kandidátních listinách jsou uvedeni, zveřejňovány nepravdivé údaje.

Úřad samozřejmě reflektuje skutečnost, že Nejvyšší správní soud podal Ústavnímu soudu na základě usnesení ze dne 14.07.2020, č.j. Ars 4/2019 – 53¹³, návrh na zrušení § 16h odst. 1 písm. a) a § 16 odst. 2 volebního zákona podle § 64 odst. 3 zákona č. 183/1992 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o Ústavním soudu“). Nejvyšší správní soud v tomto usnesení dospěl k závěru, že „*ačkoli povinná registrace třetích osob pro účely vedení volební kampaně (a na ni navázané povinnosti spojené s pravidly pro financování volební kampaně) sleduje legitimní cíl, nejde o přiměřené omezení svobody projevu těch, kteří chtějí v předvolebním období vyjádřit svůj názor na kandidující subjekty či jejich volební program.*“ Úřad nicméně v této souvislosti poukazuje na to, že názor senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí Nejvyššího správního soudu v této věci nebyl jednomyslný, kdy v něm uplatnil odlišné stanovisko soudce JUDr. Petr Mikeš. Ten v odlišném stanovisku upozornil na důsledky zrušení institutu registrované třetí osoby jako takového, když mj. konstatoval, že „*pokud by bylo vyhověno návrhu volebního senátu a došlo by ke zrušení § 16 odst. 2 a na něj navazujícího § 16h odst. 1 písm. a) volebního zákona, limity pro vedení volební kampaně by se fakticky staly neomezenými pro ty účastníky předvolební kampaně, kteří její pravidla chtějí porušovat. Nic by totiž nebránilo tomu, aby kampaň v jejich prospěch vedly formálně nezávislé třetí osoby, nyní tedy registrované třetí osoby s tím, že by tvrdily, že tak činí bez vědomí kandidujícího subjektu. Vzhledem k návaznosti § 16 odst. 2 volebního zákona na další zákonná ustanovení by jeho zrušení totiž vedlo k tomu, že by tyto osoby nemusely splňovat žádné další požadavky na transparentnost (například požadavek na zřízení transparentního účtu), neplatil by pro ně žádný limit na vedení volební kampaně a zároveň by se jejich výdaje na kampaň ani nezapočítávaly do limitu pro kandidující subjekt (k tomuto závěru fakticky dospívá i většina v bodu 38 usnesení).*“ JUDr. Mikeš dále konstatoval, že „*samotné uvedení osoby zadavatele a zpracovatele zajišťuje pouze zcela formální transparentnost. Pokud bude zadavatelem sdělení právnická osoba, jejíž vlastnická struktura i financování bude nejasné, žádným způsobem to k transparentnosti volební kampaně nepřispěje. Za chybnou pak považují úvahu většiny, že druhého z cílů, tedy zabránění obcházení limitů na volební výdaje ze strany kandidujících subjektů lze bránit pečlivější kontrolou ze strany orgánů dohledu. Nevím, jaké prostředky by měl Úřad použít, aby zjistil způsob financování formálně nezávislé třetí osoby, vůči které by zrušením institutu registrované třetí osoby neměl naprosto žádné pravomoci. Obcházení limitu by pak bylo reálně zcela nekontrolovatelné. Postačovalo by, aby se podporovatel obrátil na kandidující subjekt s tím, že by ho rád podpořil. Ten by mu sdělil, že kvůli limitu na volební výdaje nemá zájem o přímou podporu, ale pokud bude podporovatel chtít, ať propagaci formálně zaplatí sám s tím, že jedná bez vědomí kandidujícího subjektu. Formálně půjde o zcela zákonný postup, která však bude znamenat faktický konec limitů na volební kampaň.*“ S těmito závěry se Úřad ztotožňuje a upozorňuje, že na celou problematiku je třeba nahlížet nejen z pohledu naplnění ústavně zakotveného práva na svobodu projevu podle čl. 17 Listiny základních práv a svobod, ale též z pohledu stejně tak ústavně zakotveného práva na svobodnou soutěž politických sil podle č. 22 Listiny základních práv a svobod.

Úřad je v tomto směru přesvědčen, že v průběhu volební kampaně jsou žádoucí určitá omezení směřující k větší transparentnosti jak ve vztahu k samotným kandidujícím

¹³ Dostupné na www.nssoud.cz

subjektům, tak i k subjektům, které vstupují do volební kampaně za účelem ovlivnění voličských preferencí bez vědomí kandidujících subjektů. Úřadu není zřejmé, v jakém směru by byla v případě registrace zásadně omezena pravidelná činnost obviněného, jak tvrdí. V tomto směru Úřad poukazuje na skutečnost, že v průběhu volební kampaně požádaly o registraci (a byly bezodkladně zaregistrovány) některé dlouhodobě fungující spolky, jejichž předmět činnosti podle stanov do určité míry připomíná předmět činnosti obviněného. Jedná se konkrétně o spolek Oživení, z.s., založený v roce 2015¹⁴, nebo spolek Frank Bold Society, z.s., založený v roce 2016¹⁵. Zjevně se tedy nejedná o subjekty, které byly založeny ad hoc pro účely vedení volební kampaně, ale vzhledem k tomu, že v průběhu volební kampaně (resp. po zveřejnění kandidátních listin – viz níže) hodlaly realizovat činnost, která naplňuje znaky volební kampaně podle § 16 odst. 1 volebního zákona, požádaly podle § 16 odst. 2 volebního zákona o registraci ve zvláštním registru Úřadu, byly následně Úřadem zaregistrovány a splnily povinnosti související s registrací.

Úřad nesouhlasí s tvrzením obviněného, že než se Ústavní soud vyjádří k ústavnosti povinné registrace třetích osob, není možné rozhodnout o přestupcích, pro které byl obviněný příkazem shledán vinným. Úřad v tomto směru zdůrazňuje, že Nejvyšším správním soudem napadená ustanovení volebního zákona, tj. § 16h odst. 1 písm. a) volebního zákona a § 16 odst. 2 volebního zákona, jsou stále součástí platného právního řádu. Podle § 70 odst. 1 zákona o Ústavním soudu platí, že *dojde-li po provedeném řízení Ústavní soud k závěru, že zákon nebo jeho jednotlivá ustanovení jsou v rozporu s ústavním zákonem nebo že jiný právní předpis nebo jeho jednotlivá ustanovení jsou v rozporu s ústavním zákonem nebo zákonem, nálezem rozhodne, že takový zákon nebo jiný právní předpis nebo jejich jednotlivá ustanovení se zrušují dnem, který v nálezu určí*. Naopak podle § 70 odst. 2 zákona o Ústavním soudu, *dojde-li Ústavní soud po provedeném řízení k závěru, že nejsou dány důvody ke zrušení zákona, jiného právního předpisu nebo jejich jednotlivých ustanovení, návrh zamítne*. Za situace, kdy Ústavní soud ve věci návrhu Nejvyššího správního soudu na zrušení výše uvedených ustanovení volebního zákona dosud nerozhodl, je namístě, aby Úřad platná ustanovení volebního zákona aplikoval a ve věci rozhodl. Nejvyšší správní soud toliko přerušil řízení o kasační stížnosti ve věci spolku Svoboda projevu, což nemá vliv na rozhodování v jiných věcech, včetně této.

IV.2 Předčasným vyhlášením voleb došlo ke zneužití pravomoci prezidenta republiky dle čl. 63 odst. 1 písm. f) Ústavy

Úřadu nepřísluší hodnotit, zda došlo vyhlášením voleb do Poslanecké sněmovny již dne 31.12.2021 ke zneužití pravomoci prezidenta republiky dle čl. 63 odst. 1 písm. f)

¹⁴ Jeho předmětem činnosti resp. účelem je rozvoj občanské společnosti, demokracie a právního státu; podpora aktivní účasti občanů na správě věcí veřejných; prosazování principů odpovědnosti a transparentnosti ve veřejné správě; prosazování principu partnerství v neziskovém sektoru a mezi nevládními neziskovými organizacemi, veřejnou správou a komerčním sektorem; ochrana přírody a krajiny; podpora a prosazování principů udržitelného rozvoje

Dostupné na <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-detail?dokument=40257822&subjektId=745187&spis=330420>

¹⁵ Jeho předmětem činnosti, resp. účelem je ochrana přírody a krajiny; přispívat k ochraně životního prostředí; přispívat k ochraně lidských práv; přispívat k ochraně spotřebitele; vystupovat jako právnická osoba oprávněná hájit zájmy spotřebitelů; přispívat k ochraně před diskriminací; usilovat o rozvoj práva životního prostředí tak, aby toto právní odvětví napomáhalo směřování společnosti k trvale udržitelnému rozvoji

Dostupné na <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-detail?dokument=45364461&subjektId=778002&spis=772888>

Ústavy České republiky, jak tvrdí obviněný. Je evidentní, že takto brzy vyhlášená volební kampaň ve svých důsledcích dopadá na kandidující subjekty, které musí komunikaci s potencionálními voliči přizpůsobit pravidlům stanoveným volebním zákonem (zřízení volebního účtu a hrazení výdajů na volební kampaň z tohoto účtu, označování prostředků volební kampaně informací o zadavateli a zpracovateli apod.), a zejména že musí od samého počátku regulované volební kampaně započítávat výdaje na volební kampaň do zákonem stanoveného limitu.

Jiná situace je u subjektů, které hodlají vést volební kampaň bez vědomí kandidujících subjektů. Nejvyšší správní soud v konkrétní věci dovodil, že „*třetí subjekt se může dopustit přestupku dle § 16h odst. 1 písm. a) zákona o volbách do Parlamentu až poté, co byl politický subjekt zaregistrován a tato registrace byla zveřejněna. Je proto vyloučeno, aby se třetí osoba mohla před 49. dnem voleb dopustit přestupku dle § 16h odst. 1 písm. a) zákona o volbách do Parlamentu.*“¹⁶ Úřad tyto závěry Nejvyššího správního soudu ve své praxi zohlednil a plnění povinností registrovaných třetích osob vyžaduje pouze od subjektů, které prokazatelně vykonávají činnost naplňující znaky volební kampaně podle § 16 odst. 1 volebního zákona v době od zveřejnění rozhodnutí o registraci kandidátních listin, tj. od 49. dne přede dnem voleb, jako tomu bylo i v případě obviněného. Úřad tedy souhlasí s tvrzením obviněného, že mu nemohou být vytýkány skutky, ke kterým došlo před 20.08.2021¹⁷, tedy před zveřejněním kandidátních listin jednotlivých kandidujících subjektů. To však z vydaného příkazu ani nevyplývalo. Úřad v odůvodnění příkazu jednoznačně odkázal ve vztahu k časovému vymezení skutků na výše uvedené závěry Nejvyššího správního soudu a v řízení kladl obviněnému za vinu jednání, k němuž došlo prokazatelně po výše uvedeném datu, což vyplývá jak z výše citovaných rozhovorů předsedy spolku Benjamina Rolla, tak i např. ze screenshotů internetových stránek, které jsou součástí spisu.

Z výše uvedeného je jednoznačné, že povinnosti kladené volebním zákonem na třetí osoby (včetně povinnosti zřídit transparentní volební účet a hradit z něj výdaje volební kampaně, či povinnosti označovat prostředky volební kampaně informací o zadavateli a zpracovateli a číslem registrace) v návaznosti na interpretaci právní úpravy Nejvyšším správním soudem nedopadají na tyto subjekty po celou dobu regulované volební kampaně, ale pouze od 49. dne přede dnem voleb. Skutečný okamžik začátku volební kampaně je tedy ve vztahu k těmto subjektům irelevantní. Vedle toho, poté, co jsou volby vyhlášeny, je současně znám i termín zveřejnění kandidátních listin, a třetí osoby, které hodlají vstoupit do volební kampaně, se mohou této okolnosti od samého počátku regulované volební kampaně přizpůsobit. Námitky obviněného související s délkou regulované volební kampaně jsou tedy ve vztahu k třetím osobám, které hodlají vést volební kampaň bez vědomí kandidujících subjektů, irelevantní.

IV.3. Posláním spolku je dosáhnout demokratické společnosti, která ctí veškeré demokratické hodnoty, nikoli podpora politických subjektů

Úřad nikterak nerozporuje dosavadní činnost spolku v souladu s účelem vymezeným ve stanovách spolku. Naopak má za to, že aktivity spolku směřující ke konstruktivní kritice politických subjektů, aktivizaci občanské společnosti či organizaci veřejných

¹⁶ rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19.11.2020, čj. Ars 5/2019 - 38, www.nssoud.cz

¹⁷ obviněný ve svém vyjádření nesprávně uvedl datum 24.08.2021

shromáždění na podporu dodržování demokratických principů jsou v mantinelech demokratického právního státu nepochybně legitimní a žádoucí. Současně je však třeba zdůraznit, že pokud tyto aktivity realizované spolkem v době po zveřejnění rozhodnutí o registraci kandidátních listin, tj. po 49. dnu přede dnem voleb, mají charakter volební kampaně ve smyslu § 16 odst. 1 volebního zákona, tj. jde-li např. o sdělení v neprospěch kandidující politické strany, hnutí, koalice nebo jejich kandidáta či naopak o propagaci nebo agitaci ve prospěch kandidující politické strany, hnutí, koalice nebo jejich kandidáta, za které se poskytne nebo obvykle poskytuje úplata, a které jsou realizovány bez vědomí kandidujících subjektů (k tomu blíže viz části IV.5. až IV.8. odůvodnění rozhodnutí), je třeba v souladu s platnou právní úpravou požádat Úřad o registraci ve zvláštním registru Úřadu podle § 16 odst. 2 volebního zákona. Úřad má za to, že v tomto ohledu nelze vylučovat z dosahu platné právní úpravy registrovaných třetích osob určité subjekty pouze z důvodu ve stanovách deklarovaného účelu jejich činnosti.

Pokud jde o problematiku střetu zájmů bývalého předsedy vlády a kandidáta Andreje Babiše a požadavku obviněného na provedení důkazu rozhodnutím Městského úřadu Černošice, který uznal Andreje Babiše vinným ze spáchání přestupku podle § 23 odst. 1 písm. b) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o střetu zájmů“), Úřad uvádí, že předmět právní úpravy tohoto zákona, tj. 1) povinnost veřejných funkcionářů vykonávat svoji funkci tak, aby nedocházelo ke střetu mezi jejich osobními zájmy a zájmy, které jsou povinni z titulu své funkce prosazovat nebo hájit; 2) povinnost veřejných funkcionářů oznamovat skutečnosti, které umožňují veřejnou kontrolu jejich činností konaných vedle výkonu funkce veřejného funkcionáře, veřejnou kontrolu majetku nabytého za dobu výkonu funkce a dalších příjmů, darů nebo jiného prospěchu, získaných za dobu výkonu funkce, popřípadě závazků, které veřejný funkcionář má; 3) omezení některých činností veřejných funkcionářů a neslučitelnost výkonu funkce veřejného funkcionáře s jinými funkcemi, a 4) odpovědnost veřejných funkcionářů za porušení povinností stanovených tímto zákonem, včetně správních trestů, které lze veřejnému funkcionáři za porušení těchto povinností uložit¹⁸, jsou zájmy, které jsou chráněny zákonem o střetu zájmů, přičemž nemají přímý dopad v oblasti vedení volební kampaně. Problém střetu zájmů jednoho z kandidátů ve volbách je, stejně jako jiné otázky (např. zvládnutí pandemie, řešení schodku veřejných financí apod.) nepochybně legitimní otázkou, na kterou mohly v rámci volební kampaně upozorňovat jak kandidující subjekty, tak i subjekty, které hodlaly vstoupit do veřejné diskuse způsobem, který naplňoval znaky volební kampaně, bez vědomí kandidujících subjektů (ať už v jejich prospěch, tak i neprospěch); jejich povinností však bylo požádat o registraci ve zvláštním registru Úřadu a splnit další související povinnosti registrovaných třetích osob. Pro úplnost Úřad dodává, že v současné době je v legislativním procesu návrh novely zákona o střetu zájmů¹⁹, která by měla mj. zakotvit některé povinnosti veřejných funkcionářů - provozovatelů resp. skutečných majitelů médií, na jejichž dodržování by měl dohlížet Úřad.

Na základě výše uvedeného má Úřad za to, že provedení důkazu rozhodnutím Městského úřadu Černošice ve věci údajného střetu zájmů kandidáta Andreje Babiše je v aktuálně projednávané věci nadbytečné, neboť samotná otázka, zda kandidát porušil zákon o střetu zájmů, je z hlediska povinnosti obviněného požádat o registraci

¹⁸ § 1 zákona o střetu zájmů

¹⁹ K dispozici zde - <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?t=110>

ve zvláštním registru Úřadu a splnit další související povinnosti irelevantní. Podstatné je, zda obviněný na tuto otázku v době volební kampaně (resp. v době po 49. dnu přede dnem voleb) poukazoval způsobem, který naplňoval znaky sdělení v neprospěch kandidáta kandidujícího politického hnutí, za který byla poskytnuta (nebo se obvykle poskytuje) úplata, což se podle názoru Úřadu stalo. Úřad tedy žádosti obviněného o provedení důkazu rozhodnutím Městského úřadu Černošice ve věci Andreje Babiše nevyhovuje.

Úřad v této souvislosti poukazuje na obviněným zmiňovaný případ spolku Svoboda projevu, kdy Nejvyšší správní soud sice přerušil řízení o kasační stížnosti a podal Ústavnímu soudu návrh na zrušení některých ustanovení volebního zákona, avšak po předběžném posouzení konstatoval, že předmět řízení²⁰ naplnil znaky volební kampaně podle § 16 odst. 1 věty druhé volebního zákona.²¹

Na druhou stranu je rovněž třeba poukázat na fakt, že obviněný podle názoru Úřadu v době po 49. dnu přede dnem voleb provozoval aktivity, které vykazovaly znaky propagace či agitace ve prospěch kandidujících koalic politických stran a hnutí, konkrétně koalice politického hnutí STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ a České pirátské strany a koalice SPOLU ve složení Občanská demokratická strana, KDU-ČSL a TOP 09 (viz níže). Tvrzení obviněného, že posláním spolku není podpora politických subjektů, tedy minimálně krátce před samotnými volbami neodpovídalo realitě.

IV.4. Od založení spolku je veškerá jeho činnost kontinuální, v souladu s vymezenými cíli a nemá charakter kampaně

Úřad má za to, že dlouhodobá povaha činnosti jakékoliv právnické osoby, včetně obviněného, nemá vliv na to, zda by tato právnická osoba měla požádat o registraci ve zvláštním registru Úřadu (a splnit další související povinnosti registrované třetí osoby) či nikoliv. Podstatné je to, zda tato právnická osoba (a pochopitelně též fyzická osoba) hodlá vstoupit po registraci kandidátních listin do veřejného prostoru způsobem, který naplňuje znaky volební kampaně. Bylo by z hlediska rovnosti před zákonem obtížně obhajitelné, aby byl obviněný na základě deklarovaného předmětu své činnosti vyňat z působnosti volebního zákona (resp. povinností registrovaných třetích osob) na rozdíl od např. spolku, jehož předmětem činnosti je mj. ochrana přírody a krajiny, ochrana lidských práv či ochrana spotřebitele²², spolku, jehož předmětem činnosti je mj. rozvoj občanské společnosti, demokracie a právního státu, podpora aktivní účasti občanů na správě věcí veřejných či prosazování principů odpovědnosti a transparentnosti ve veřejné správě²³, spolku, jehož účelem je přispět k rozvoji vyspělé demokracie na území České republiky, a to především upozorňováním veřejnosti na odpovědnost politiků za jejich konkrétní projevy a činy, které mají vliv

²⁰ Tj. pozvánka na besedu s autory knihy Žlutý baron, která byla stylizována do podobizny Andreje Babiše složené z jeho výroků, případně výroků, které jsou mu připisovány. Textace těchto výroků byla provedena tak, aby vyvolala negativní náhled na osobu Andreje Babiše, jeho podnikání a politické aktivity; jako příklad lze uvést text „ZŘídím stát jako firmu“, který je jasnou negativní parafrází Babišova hesla „řídít stát jako firmu“, a obdobně byly formulovány i další výroky. Nad podobiznou se nacházel nápis „Proč nám chce Andrej Babiš vládnout?“

²¹ Odstavec 21 usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 14.7.2020, č.j. Ars 4/2019-57; www.nssoud.cz

²² <https://frankbold.org/o-nas/hospodareni>

²³ <https://www.oziveni.cz/volby-do-snemovny-2021/>

na současný stav společnosti a státu²⁴, spolku, jehož účelem je ochrana a rozvoj kulturního, historického společenského a přírodního dědictví v ČR²⁵ nekandidujícího politického hnutí²⁶, provozovatele penzionu²⁷, společnosti poskytující poradenské a konzultační služby²⁸, či projekční a architektonické kanceláře²⁹ jakožto právnických osob, která se účastnily jakožto registrované třetí osoby volební kampaně bez vědomí kandidujících politických stran, hnutí, koalic či jejich kandidátů.

Stejně tak je z hlediska splnění povinnosti obviněného požádat o registraci ve zvláštním registru Úřadu a splnit další související povinnosti irelevantní, jaká byla v uplynulých letech výše výdajů na činnost spolku, a že činnost spolku je konstantní a že negraduje pouze v období probíhající volební kampaně, na což poukazuje obviněný. Jak už bylo uvedeno výše, Úřad nijak nerozporuje činnost spolku, včetně projektu „Volím změnu“, který obviněný popsal ve svém vyjádření. Pokud však tyto aktivity naplnily znaky volební kampaně podle § 16 odst. 1 volebního zákona, bylo povinností obviněného splnit povinnosti registrovaných třetích osob.

IV.5. Skutek č. 1

Úřad považuje vysvětlení angažování dobrovolníků obviněným za účelem propagace voleb jako takových v rámci projektu „Volím změnu“, zvýšení volební účasti, či vysvětlování provázanosti politiky a činnosti politických subjektů s konkrétními praktickými dopady na život občanů za zavádějící.

Jestliže obviněný na základě několikaleté odborné práce spolku formuloval závěr, které konkrétní politické subjekty poskytují občanům největší záruky k odstranění problému ohrožení demokratických institucí, jak uvedl obviněný ve svém vyjádření, a tyto závěry poté prezentoval prostřednictvím sítě dobrovolníků při kontaktní kampani, tj. rozhovorech s potencionálními voliči, pak se jednalo nepochybně o agitaci ve prospěch kandidujících koalic Piráti a Starostové a SPOLU ve smyslu § 16 odst. 1 volebního zákona. Jak už bylo vysvětleno výše, pojem „agitace“ má původ v latinském pojmu „agiture“ (pohánět); v daném kontextu jde přesvědčování, získávání pro určitou myšlenku, program nebo cíl, burcování veřejnosti. Z výše zmiňovaných podkladů je evidentní, že smyslem kontaktní kampaně bylo přesvědčit co nejširší okruh potencionálních voličů, aby dali svůj hlas některé ze dvou v té době opozičních koalic, které pro spolek představovaly největší záruku zachování a rozvoje demokracie. Jedná se o zcela legitimní postup, který lze v průběhu volební kampaně využít. Ovšem v případě subjektů, které ve volbách nekandidují a do volební kampaně vstupují bez vědomí kandidujících subjektů, je třeba, aby takto pojaté volební kampani předcházela registrace ve zvláštním registru Úřadu a aby výdaje na činnost dobrovolníků a jimi poskytnuté bezúplatné plnění (pokud svoji činnost vykonávali zdarma) byly vyčísleny a zveřejněny do 10 dnů po skončení volební kampaně na internetových stránkách registrované třetí osoby.

²⁴ <https://sites.google.com/view/obcane-za-kvalitni-politiku/home>

²⁵ <http://okraslovacispolekcr.wz.cz/>

²⁶ <https://www.senator21.cz/dokumenty-senator21/>

²⁷ <https://www.penzionpavlik.cz/>

²⁸ https://www.malekpartners.cz/?page_id=37

²⁹ <https://nevzdameto.webnode.cz/>

I nadále proto Úřad trvá na svém závěru, že se obviněný dopustil přestupku podle § 16h odst. 1 písm. a) volebního zákona tím, že organizoval dobrovolníky za účelem agitace ve prospěch kandidujících koalic SPOLU a Piráti a Starostové.

IV.6. Skutek č. 2

Úřad nesouhlasí s tvrzením obviněného, že záměrem při tvorbě chatbotu nebylo projevení podpory jakémukoliv kandidujícímu subjektu, ale že spolek pouze popisoval hrozby, které by vyplynuly z konkrétních volebních výsledků. Stejně tak Úřad nesouhlasí s tvrzením obviněného, že z citací uvedených v příkazu je zřejmé, že chatbot komunikoval se zájemcem o výsledcích čtyřleté odborné práce spolku na poli sledování politiky a činnosti jednotlivých politických subjektů a spolek tak suploval v tomto směru nedostatečnou činnost médií.

Úřad má za to, že vyjádření citovaná částí I.1.2. tohoto rozhodnutí, která byla využita v chatbotu, naplňují jak znaky agitace ve prospěch kandidujících koalic Piráti a Starostové a SPOLU, tak i sdělení v neprospěch některých dalších kandidujících politických stran a hnutí (ANO 2011, Svoboda a přímá demokracie (SPD), Česká strana sociálně demokratická, Komunistická strana Čech a Moravy) ve smyslu § 16 odst. 1 volebního zákona.

Ke znaku úplatnosti Úřad konstatuje, že jde o profesionálně vytvořený informační produkt, v rámci kterého jsou využity rovněž fotografie známých osobností (herci, baviči). K nákladům na pořízení tohoto komunikačního nástroje Benjamin Roll v rozhovoru pro DVTV poznamenal, že „několik desítek tisíc stálo zaplacení lidí, kteří to programovali.“

K tvrzení obviněného, že účastník řízení zveřejnil chatbot na svých stránkách již 1. 7. 2021, tedy téměř dva měsíce před zveřejněním kandidátních listin, Úřad uvádí, že z hlediska naplnění skutkové podstaty přestupku podle § 16h odst. 1 písm. a) volebního zákona je podstatné, zda byl tento komunikační nástroj využíván též v době po zaregistrování kandidátních listin, což bylo v řízení prokázáno. Jedná se o období situace, kdy si kandidující subjekt objedná a nechá vylepit např. billboardovou propagaci v době před zahájením volební kampaně, přičemž je využita též v době volební kampaně. V takovém případě se sice náklady hradí z provozního účtu (pokud jsou splatné ještě před zahájením volební kampaně), ale započítávají se do zákonného limitu volebních výdajů (resp. jejich poměrná část za dobu regulované volební kampaně) a billboardy musí být po dobu volební kampaně označeny zákonem stanovenými informacemi (název či zkratka, informace o zadavateli a zpracovateli).

I nadále proto Úřad trvá na svém závěru, že se obviněný dopustil přestupku podle § 16h odst. 1 písm. a) volebního zákona tím, že vytvořil a provozoval chatbot (dostupný na internetových stránkách <https://volimzmenu.cz/>) jakožto automatizovaný komunikační nástroj v aplikaci Messenger za účelem agitace ve prospěch kandidujících koalic SPOLU a Piráti a Starostové a částečně též v neprospěch kandidujících politických stran a politických hnutí – ANO 2011, Česká strana sociálně demokratická, Komunistická strana Čech a Moravy, Svoboda a přímá demokracie (SPD), který následně za úplatu propagoval na facebookovém profilu.

IV.7. Skutek č. 3

Pokud obviněný uvádí, že sdělení týkající se Andreje Babiše zveřejnil na svých internetových stránkách již 19.12.2020, tedy ještě před samotným vyhlášením voleb do Poslanecké sněmovny a sedm měsíců před zveřejněním kandidátních listin, platí k němu totéž, co Úřad uvádí v bodě IV.6. odůvodnění rozhodnutí. Je tedy irelevantní, zda toto sdělení bylo vyvěšeno před vyhlášením voleb resp. před zveřejněním kandidátních listin, popř. zda se spolek k Andreji Babišovi vyjadřuje kontinuálně. Podstatné je, že předmětné sdělení bylo vyvěšeno v době po 49. dnu přede dnem voleb, což bylo v řízení prokázáno, a jedná se o sdělení v neprospěch kandidáta kandidujícího politického hnutí, za které se poskytuje úplata (jak už bylo uvedeno výše, sdělení disponuje profesionálně zpracovanou grafikou - podle údajů na internetových stránkách je grafika zpracována grafickým studiem Everything Design, samotné stránky jsou zpracovány společností GREEN PANDA s.r.o.).

Úřad souhlasí s názorem obviněného, že volební zákon nikomu neukládá povinnost odstranit dříve uveřejněný obsah s odvoláním na to, že by mohl zasáhnout do průběhu potencionální budoucí volební kampaně. To ostatně ani ze závěrů Úřadu nevyplývá. Podle názoru Úřadu je však třeba, aby v případě, že daný subjekt hodlá veřejně prezentovat svá sdělení, která mají povahu volební kampaně, i po registraci kandidátních listin, svoje aktivity přizpůsobil požadavkům kladeným volebním zákonem pro registrované třetí osoby, tj. aby nejprve požádal o registraci ve zvláštním registru Úřadu, a poté též splnil další související povinnosti.

Pokud jde o citaci vyjádření Úřadu v rámci řízení ve věci spolku Svoboda projevu v tom smyslu, že mj. internetové blogy nelze považovat za prostředky volební kampaně, i kdyby svým obsahem představovaly propagaci kandidujícího subjektu nebo sdělení v jeho neprospěch, k tomu Úřad uvádí, že podle jeho názoru nelze sdělení zveřejněné na internetových stránkách <https://milionchvilek.cz/10-duvodu> považovat za blog, jak je obecně vnímán, tj. jako „webový zápisník“ představující určitý publicistický či literární útvar³⁰ blízký novinovému komentáři či fejetonu, nýbrž představuje sdělení v neprospěch kandidáta kandidujícího politického hnutí, za které se poskytnou nebo obvykle poskytuje úplata ve smyslu § 16 odst. 1 volebního zákona.

I nadále proto Úřad trvá na svém závěru, že se obviněný dopustil přestupku podle § 16h odst. 1 písm. a) volebního zákona tím, že na internetových stránkách <https://milionchvilek.cz/10-duvodu> publikoval sdělení v neprospěch kandidáta kandidujícího politického hnutí ANO 2011 Ing. Andreje Babiše.

IV.8. Skutek č. 4

Úřad nesouhlasí s tvrzením obviněného, že veškeré jím vytvořené a distribuované plakáty a letáky primárně upozorňovaly na samotný fakt konání voleb a artikulovaly důležitost účasti v nich a až sekundárně uvedené prostředky seznamovaly adresáta s výsledkem odborné i aktivistické činnosti spolku. Úřad je naproti tomu přesvědčen, že grafická podoba plakátů s výrazným nápisem „*BUDOU VOLBY! CO VY NA TO?*“, podtitulem „*Žádná strana není ideální, ale tentokrát je snadnější si vybrat.*“ a textem:

³⁰ Srov. zde – <https://cs.wikipedia.org/wiki/Blog>

Jako příklady lze uvést blogy dostupné např. na <https://blog.aktualne.cz/>

„Koalice Piráti a Starostové a koalice SPOLU (ODS, KDU-ČSL a TOP 09) se veřejně zavázaly:

- *Nedopustit, aby politici ovlivňovali veřejnoprávní média.* ←
- *Posílit nezávislost soudů, aby se každému měřilo stejným metrem.* ←
- *Odmítnout jakoukoliv vládní spolupráci s ANO, extremisty a komunisty.* ←

To jsou první kroky na cestě ke změně.“ naplňuje znaky volební kampaně, konkrétně agitace ve prospěch kandidujících koalic Piráti a Starostové a SPOLU, neboť tyto plakáty nabádají potencialní voliče k volbě těchto dvou koalic, které mohou přispět k realizaci zde uvedených cílů spolku.

Úřad stejně tak nesouhlasí s tvrzením obviněného, že označení plakátů informací o zadavateli a zpracovateli svědčí toliko o tom, že se obviněný při jejich distribuci řídí zákonem o regulaci reklamy a nikoliv o tom, že vede volební kampaň. Úřad v této souvislosti podotýká, že zákon o regulaci reklamy neukládá zadavateli, aby informaci o zadavateli a zpracovateli umístil na reklamní sdělení. Pouze v § 7a³¹ stanoví oznamovací povinnost zadavateli, zpracovateli a šířiteli reklamy vůči orgánu dozoru. Označovací povinnost se vztahuje pouze k oznámením týkajícím se voleb ve smyslu § 2 odst. 1 písm. e) zákona o regulaci reklamy, podle něhož *se zakazuje šíření anonymního oznámení týkajícího se voleb v době od vyhlášení voleb do ukončení hlasování*, přičemž podle § 1 odst. 8 zákona o regulaci reklamy *se anonymním oznámením pro účely tohoto zákona rozumí sdělení či jiná prezentace šířené komunikačními médii, neobsahuje-li údaj o osobě, která šíření sdělení či jiné prezentace objednala*. Zákon o regulaci reklamy tedy ukládá označovat reklamní prostředek ve formě komunikačního média pouze informací o objednateli (zadavateli) a to pouze v případě oznámení týkajících se voleb, což obviněný odmítá s tím, že volební kampaň nevedl. Jestliže tedy obviněný označil plakáty informací o zadavateli a zpracovateli, jeví se Úřadu jako vysoce pravděpodobné, že tak učinil v režimu § 16 odst. 6 volebního zákona. Obviněný se tak prostřednictvím distribuce těchto plakátů viditelně účastnil volební kampaně, aniž by předtím požádal o registraci ve zvláštním registru Úřadu.

³¹ (1) Zadavatel reklamy je povinen uchovávat ukázkou (kopii) každé reklamy nejméně po dobu 5 let ode dne, kdy byla reklama naposledy šířena. V případě, že bylo zahájeno správní řízení podle tohoto zákona před uplynutím lhůty uvedené ve větě první, je zadavatel reklamy povinen uchovávat ukázkou (kopii) reklamy, která je předmětem správního řízení, až do pravomocného rozhodnutí ve věci. Na písemné vyžádání je povinen bezplatně zapůjčit na dobu nezbytně nutnou kopii reklamy orgánům dozoru.

(2) Zadavatel reklamy je povinen na výzvu orgánů dozoru pro účely správního řízení podle tohoto zákona poskytnout ve lhůtě stanovené orgánem dozoru údaje o šířiteli a o zpracovateli jím zadané reklamy a další materiály a informace vztahující se k této reklamě; tyto údaje a materiály je zadavatel povinen uchovávat po dobu 5 let ode dne, kdy byla reklama naposledy šířena. V případě, že bylo zahájeno správní řízení podle tohoto zákona před uplynutím této lhůty, je zadavatel povinen uchovávat údaje a materiály týkající se reklamy, která je předmětem správního řízení, až do pravomocného rozhodnutí ve věci.

(3) Zpracovatel reklamy je povinen na výzvu orgánů dozoru pro účely správního řízení podle tohoto zákona sdělit ve lhůtě stanovené orgánem dozoru, nejméně však do 5 pracovních dnů, údaje o zadavateli reklamy a o šířiteli reklamy, je-li mu znám.

(4) Šířitel reklamy je povinen na výzvu orgánů dozoru pro účely správního řízení podle tohoto zákona sdělit ve lhůtě stanovené orgánem dozoru, nejméně však do 5 pracovních dnů, údaje o osobě zadavatele a zpracovatele reklamy a údaje o osobě, která u něj šíření reklamy objednala.

(5) Povinnosti podle odstavců 1 až 4 se vztahují i na zpracovatele, zadavatele a šířitele teleshoppingu.

I nadále proto Úřad trvá na svém závěru, že se obviněný dopustil přestupku podle § 16h odst. 1 písm. a) volebního zákona tím, že v rámci volební kampaně rozšiřoval letáky a plakáty agitující ve prospěch kandidujících koalic SPOLU a Piráti a Starostové.

IV.9. Přestupek č. 2

Úřad nesouhlasí s tvrzením obviněného, že je z hlediska označení informací o zadavateli a zpracovateli dostačující, když je v zápatí internetové stránky uveden jako provozovatel spolek, s tím, že pokud se jedná o vlastní platformu účastníka řízení, logicky nemůže být požadováno, aby zde uváděl informaci o zadavateli a zpracovateli.

Úřad k označování internetových stránek či profilů na sociálních sítích vydal stanovisko č. 25³², kde je uvedeno, že *„internetové stránky kandidujícího subjektu jsou jednou z forem jeho propagace, za kterou se platí, nebo obvykle platí (programování stránek, tvorba grafiky, umístění profesionálně vytvořeného loga, platba za doménu atd.). Stránky zřízené v přímé souvislosti s volební kampaní (např. nezávislími kandidáty, volebními koalicemi atp.) se tedy automaticky stávají prostředky volební kampaně. Pokud v souvislosti s kampaní dochází též k navýšení běžných výdajů na webovou prezentaci politické strany či hnutí, která svoje stránky provozuje dlouhodobě i mimo dobu volební kampaně (nová volební grafika, tvorba nových podstránek souvisejících s kampaní, umísťování volebních materiálů atp.), stává se toto navýšení volebním výdajem (viz též otázka č. 20). Proto je nutné tyto náklady nejen vykázat jako výdaje na volební kampaň (jak to dělat v případě souběhu více voleb nebo koaliční kampaně najdete v otázce 49 respektive 52), ale rovněž webové stránky v průběhu volební kampaně označit podle zákona informací o zadavateli a zpracovateli. Protože je pro webové stránky typické, že jejich prohlížení běžnými uživateli začíná na základním rozcestníku – úvodní stránce (typicky www.nazevpolitickestrany.cz), postačí označení právě tohoto úvodního zobrazení a není už nutné označovat stránky v nižších úrovních.“*

Pokud jde o samotné vymezení pojmu zadavatel a zpracovatel, k tomu Úřad vypracoval stanovisko č. 6, kde se uvádí, že *„zadavatelem je ten, kdo si daný prostředek volební kampaně objednal, typicky tedy kandidující politická strana / hnutí nebo registrovaná třetí osoba. Zpracovatel je pak ten, u koho zadavatel prostředek volební kampaně objednal a kdo kampaň vytvořil a její náklady zadavateli vyfakturoval – typicky PR a reklamní agentura či společnost zajišťující volební poradenství a realizaci kampaně. Zpracovatelem je tedy autor podoby daného prostředku kampaně (billboardu, webu, plakátu, spotu, letáku a podobně). Za zpracovatele se nepovažuje vlastník nástroje, kterým je prostředek kampaně šířen – zpracovatelem tedy není tiskárna, majitel billboardu či ten, kdo billboard vylepil, a podobně. Z prostředku kampaně musí být zřejmé, kdo je jeho objednatelem a kdo zpracovatelem. Nestačí tedy uvést jen například název strany. Je nutné uvést: „Objednatel: (strana XY), Zhotovitel: (společnost XY)“. Informací o zadavateli a zpracovateli musí být označeny všechny prostředky kampaně, tedy nejen velkoplošná zařízení, ale také komunikační média (s výjimkou drobných předmětů, u nichž je možnost implementace tohoto pravidla pochybná)“*

³² Dostupné na https://www.udhpsch.cz/stanoviska_volby_parlament#ot25

Z hlediska transparentnosti volební kampaně tedy není podstatná pouze osoba zadavatele, ale též zpracovatele, tj. toho, kdo je autorem grafické podoby prostředku volební kampaně. Z internetových stránek spolku sice vyplývá, že autorem grafické podoby stránek je grafické studio EverythingDesign, avšak z podoby označení (designed by EverythingDesign) není tato skutečnost obecně zřejmá. Úřad tedy takové označení z hlediska naplnění povinnosti označit prostředek volební kampaně informací o zadavateli a zpracovateli považuje za nedostatečné.

Pokud obviněný poukazuje na internetové stránky některých kandidujících politických stran a hnutí, které informaci o zadavateli a zpracovateli též neobsahují, Úřad zdůrazňuje, že tato povinnost dopadá pouze na období regulované volební kampaně. Pokud tedy aktuální podoba těchto internetových stránek informaci o zadavateli a zpracovateli neobsahuje, nejedná se o pochybení. Zároveň z aktuální podoby internetových stránek nelze Kromě toho plnění povinnosti označit prostředky volební kampaně informací o zadavateli a zpracovateli obviněným zmiňovanými kandidujícími subjekty není předmětem tohoto řízení. Úřad se tedy k této otázce nebude blíže vyjadřovat.

I nadále proto Úřad trvá na svém závěru, že se obviněný dopustil přestupku podle § 16h odst. 1 písm. c) volebního zákona tím, že v době probíhající volební kampaně v rámci voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky na podzim roku 2021 nezajistil, aby jím provozované internetové stránky <https://volimzmenu.cz/>, na nichž provozoval chatbot jakožto automatizovaný komunikační nástroj v aplikaci Messenger za účelem agitace ve prospěch kandidujících koalic SPOLU a Piráti a Starostové a částečně též v neprospěch kandidujících politických stran a politických hnutí – ANO 2011, Česká strana sociálně demokratická, Komunistická strana Čech a Moravy, Svoboda a přímá demokracie (SPD), a jím provozované internetové stránky <https://milionchvilek.cz/10-duvodu>, na nichž publikoval sdělení v neprospěch kandidáta kandidujícího politického hnutí ANO 2011 Ing. Andreje Babiše, obsahovaly informaci o zadavateli a zpracovateli.

V. Výměra pokuty

Při určení výměry pokuty Úřad přihlédl **k povaze a závažnosti přestupku** [ust. § 37 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky], a to konkrétně:

- a. **k významu zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen** [ust. § 38 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky]

Zájmem chráněným zákonem je v případě přestupků podle ust. § 16h odst. 1 písm. a) a c) volebního zákona zájem na transparentnosti volební kampaně (viz důvodová zpráva k novele volebního zákona – zákon č. 322/2016 Sb.). Závažnost tohoto přestupku se v obecné rovině odráží v sazbě pokuty za přestupky, která činí 10.000 Kč až 100.000 Kč.

- b. **k významu a rozsahu následku přestupku** [ust. § 38 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky]

Význam a rozsah následku přestupku podle § 16h odst. 1 písm. a) volebního zákona považuje Úřad za závažný, a to zejména z hlediska počtu dobrovolníků, kterých obviněný využil v kampani, a množství rozšiřovaných letáků. Ve spojení s chatbotem a informacemi zveřejněnými na internetových stránkách obviněného je takto vedená volební kampaň způsobilá ovlivnit značné množství potencionálních voličů. Závažnost přestupku vyplývá i z rozsahu finančních prostředků, které obviněný v době po zveřejnění kandidátních listin podle přehledu transakcí na transparentním účtu vynaložil za zboží a služby, které prokazatelně souvisely s realizovanou volební kampaní (viz bod I.1.4. odůvodnění rozhodnutí)

Význam a rozsah následku přestupku podle § 16h odst. 1 písm. c) volebního zákona považuje Úřad za spíše závažný, protože jakákoli osoba a potažmo volič byl sice pravděpodobně srozuměn s tím, že se jedná o prostředek volební kampaně, nicméně měl právo vědět, kdo je v dané věci zadavatel a kdo zpracovatel.

c. **k okolnostem spáchání přestupku** [ust. § 38 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky]

Ve prospěch obviněného hovoří skutečnost, že dosud nebyl v souvislosti s financováním volebních kampaní sankcionován.

Úřad dále přihlédl k **přítěžující okolnosti podle § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky**, tj. že se obviněný dopustil více přestupků.

Úřad na základě posouzení námitek obviněného uvedených v odporu a ve vyjádření k podkladům rozhodnutí neshledal důvod ke snížení pokuty oproti pokutě uložené v příkazu.

Úřad má za to, že pokuta uložená ve výši 35.000 Kč (tj. při jedné třetině zákonné sazby v rozpětí 10.000 Kč až 100.000 Kč) **dostatečně zohledňuje skutečnosti svědčící v neprospěch obviněného** (význam zájmu chráněného zákonem, význam a rozsah následku přestupků, spáchání více přestupků), **skutečnosti svědčící ve prospěch obviněného** (okolnosti spáchání přestupku) **a preventivní funkci správního trestu.**

VI. Náklady řízení

Podle § 95 odst. 1 věty první zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost uhradit náklady řízení paušální částkou. Paušální částka nákladů řízení je zakotvena v § 6 odst. 1 vyhlášky ve výši 1.000,-Kč. Protože byl obviněný uznán vinným z přestupku, uložil mu Úřad povinnost uhradit náklady řízení v paušální výši 1.000,-Kč.

Na základě výše uvedeného Úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výrocích I. až III. výrokové části tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti rozhodnutí Úřadu nelze podat rozklad ani jej přezkoumat v přezkumném řízení. Proti rozhodnutí Úřadu lze podat správní žalobu ke Krajskému soudu v Brně, a to ve lhůtě dvou měsíců ode dne oznámení rozhodnutí. Podání žaloby nemá odkladný účinek.

Mgr. Vojtěch Weis
předseda Úřadu